CNR: KAHC010524842026

IN THE HIGH COURT OF KARNATAKA AT BENGALURU

[VINAY K M AND OTHERS VS. STATE OF KARNATAKA BY AND ANOTHER]

29.07.2026
(VIDEO CONFERENCING / PHYSICAL HEARING)

CORAM: HON'BLE MR. JUSTICE M.NAGAPRASANNA

ORAL ORDER

Heard Sri Nataraj D., learned counsel for petitioners.

2. Learned High Court Government Pleader waives notice for respondent No.1 and learned State Public Prosecutor – I is directed to appear in the matter.

3. Learned counsel for the petitioner to serve a copy of the petition papers upon the learned High Court Government Pleader , forthwith.

ORAL ORDER ON I.A.NO.1/2026

4. The second respondent, the complainant, is none other than a Judicial Officer, serving as the Chief Judicial Magistrate (for short 'the CJM'), at Malur. The complaint projects an

incident by which two of the present accused traveling on a two wheeler, overtaking the vehicle of the complainant – the Judicial Officer, who was traveling along with her husband in a private car and asking the driver of the car to slow down as according to them, they were speeding. The complaint which at the first blush appears to be an ordinary episode of road interaction, becomes an incident of road rage as the altercation between the complainant and the two, who were traveling on the two wheeler lead to a huge squabble in the middle of the road. Therefore, it snowballed into an altercation, culminating in registration of the crime.

5. This is said to have been recorded on a CCTV, which was on the said street, on which the squabble happens. The CCTV footage was circulated widely on the social media. The footage is requested to be viewed by this Court. This Court has carefully viewed the footage. The visual record, unmistakably portrays the complainant as not being a helpless victim of aggression, but depicts the complainant, the Judicial Officer and her husband allegedly pursuing the overtaking, bringing their vehicle to a halt, alighting from it and engaging in verbal confrontation. The video footage, the CCTV or the camera

records the facts; the facts are stubborn in the case at hand. The recording is incapable of bias or exaggeration. It has captured the incident leaving little room for imaginative reconstruction.

6. *Prima facie,* what emerges from the material placed before the Court is not merely a roadside quarrel, but, unfortunate projection of official authority into a sphere, where it has no legitimate place. **The Majesty of Judicial Office does not travel to settle person affronts. Judicial Authority is not a private privilege.** If an innocuous act of overtaking or requesting the vehicle to proceed cautiously is perceived as an affront, warranting the invocation of the criminal process, **the said issue transcends the boundaries of a mere altercation and enters the realm of institutional concern.** It therefore, become necessary to notice what is the case of the complainant. The complaint reads as follows:

"ರವರಿಗೆ   ದಿನಾಂಕ:23-07-2026

ಪೊಲೀಸ್ ನಿರೀಕ್ಷಕರು,
ಮಾಲೂರು ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆ,
ಮಾಲೂರು.

ರವರಿಂದ

ಶ್ರೀಮತಿ ಗಾಯಿತ್ರಿ ಕೋಂ, ದಾಮೋದರ್,
40 ವರ್ಷ, ಕ್ಷತ್ರಿಯ ಜನಾಂಗ,
ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು, ಘನ ಸಿ.ಜೆ. ಮತ್ತು ಜೆ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ. ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ,
ಮಾಲೂರು ಟೌನ್.

ಮಾನ್ಯರೆ,

ನಾನು ಮೇಲ್ಕಂಡ ವಿಳಾಸದಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿರುತ್ತೇನೆ. ದಿನಾಂಕ:18-07-2026 ರಂದು ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 2-45 ಗಂಟೆಯಿಂದ ಮದ್ಯಾಹ್ನ 3-00 ಗಂಟೆಯ ಮಧ್ಯೆದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಗಾಯಿತ್ರಿ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು, ಪ್ರಧಾನ ಸಿ.ಜೆ. ಮತ್ತು ಜೆ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ. ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಮಾಲೂರು ಆದ ನಾನು ಗುಡ್ನಹಳ್ಳಿ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿರುವ ನನ್ನ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ನಿವಾಸದಿಂದ ಊಟ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಕರ್ತವ್ಯಕ್ಕೆ ತೆರಳುತ್ತಿರುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನಾನು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಖಾಸಗಿ ವಾಹನ ಸಂಖ್ಯೆ ಕೆ.ಎ.-63 ಪಿ.-7776 ಅನ್ನು ನನ್ನ ಯಜಮಾನರು ಚಾಲನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದು ನಾನು ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ಕುಳಿತಿದ್ದು ನಮ್ಮ ನಿವಾಸದಿಂದ ನಾವು ಹೊರ ಬಂದು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ದಾರಿ ಎಡಕ್ಕೆ ತಿರುಗಿದಾಗ ನಮ್ಮ ನಿವಾಸದ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿರುವ ಲೇಔಟ್ ನ ಮುಖ್ಯ ಗೇಟ್ ನ ಬಳಿ ನಮ್ಮ ವಾಹನ ಮುಂದೆ ಹೊರಟಿದ್ದು ನಮ್ಮ ವಾಹನದ ವಿರುದ್ಧ ದಿಕ್ಕಿನಿಂದ ಒಬ್ಬ ಆಸಾಮಿ ದ್ವಿಚಕ್ರ ವಾಹನ ಚಾಲನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದು ಸದರಿ ವ್ಯಕ್ತಿ ಯಾವುದೇ ಹೆಲ್ಮಟ್ ಅನ್ನು ಧರಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ವ್ಯಕ್ತಿ ತಮ್ಮ ದ್ವಿಚಕ್ರ ವಾಹನದಲ್ಲಿ, ಜೆ.ಎಸ್.ಎಸ್. ಕಾಲೇಜಿನ 2 ನೇ ಗೇಟ್ ಬಳಿ ಬರುತ್ತಿದ್ದು ಆ ವ್ಯಕ್ತಿ ನನಗೆ ಆತನ ಬಲಗೈ ಕೈ ಬೆರಳನ್ನು ತೋರಿಸಿ, ನಾಲಿಗೆ ಕಚ್ಚಿ ನನ್ನನ್ನು ಏನೋ ಬೈಯ್ಯುತ್ತಿದ್ದು ಇದನ್ನು ಗಮನಿಸಿದ ನಾನು ಆ ವ್ಯಕ್ತಿ ಲೇಔಟ್ ಮುಖ್ಯ ಗೇಟ್ ಅನ್ನು ಪ್ರವೇಶಿಸಿದ್ದನ್ನು ನೋಡಿ ಆಸಾಮಿಯನ್ನು ನಾನು ಹಿಂಬಾಲಿಸಿ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹೋದಾಗ ಆ ವ್ಯಕ್ತಿ ನಿರ್ಮಾಣದ ಹಂತದಲ್ಲಿರುವ ಒಂದು ಮನೆಯ ಮಾಳಿಗೆಯನ್ನು ಹತ್ತಿ ಹೋಗಿ ಅಲ್ಲಿದ್ದ ಮಹಿಳೆಯನ್ನು ಏನೋ ಹೇಳಿ ಸ್ಟೇರ್ ಕೇಸ್ ನಿಂದ ಇಳಿಯುತ್ತಾ ನನ್ನನ್ನು ಮತ್ತು ನನ್ನ ಗಂಡನಿಗೆ ಪುನಃ ಬಲ ಗೈ ತೋರಿಸಿ ಏನಲೇ ನಿನ್ನದು ಗಾಡಿ ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಹಾಕುತ್ತೀಯಾ ನೀನು ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಗಾಡಿ ಬಿಡಲಿಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದೀಯಾ ಅಂತ ಅಪವಾದ ಮಾಡಿದ್ದು ಅದೇ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಆ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಮಾತನಾಡು ನಾವು ಏಕೆ ನಿನ್ನ ಮೇಲೆ ಗಾಡಿ ಚಲಾಯಿಸಬೇಕು ಎಂದು ನಾವು ಹೇಳಿದಾಗ ಅವನು ನನ್ನ ಗಂಡನಿಗೆ ನೀನು ಗಾಡಿ ಓಡಿಸುವಾಗ ನೀನು ಸೀಟ್ ಬೆಲ್ಟ್ ಹಾಕಿದ್ದೀಯಾ? ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದು, ನೀನು ಏಕೆ ದ್ವಿಚಕ್ರ ವಾಹನ ಚಾಲನೆ ಮಾಡುವಾಗ ಹೆಲ್ಮಟ್ ಹಾಕಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾವು ಕೇಳಿದಾಗ ಆ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ತಾಯಿ ನನಗೆ ಅವಾಚ್ಯ ಶಬ್ದವಾದ ಬೇವರಸಿ ನಿನ್ನದು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ ನಿನಗೆ ಬುದ್ಧಿ ಕಲಿಸುತ್ತೇನೆ ಹಾಗೂ ನಿನ್ನ ಮೇಲೆ ದೂರು ನೀಡಿ ಎಫ್.ಐ.ಆರ್. ದಾಖಲಿಸುತ್ತೇನೆ ಏನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿಯೋ ಮಾಡಿಕೋ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದು ಆಗ ನಾನು ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಮೈಂಡ್ ಯುವರ್ ಲಾಂಗ್ವೇಜ್ ಎಂತ ಹೇಳಿದ್ದು ಆಗ ನನ್ನ ಗಂಡ ಅವರ ನಡವಳಿಕೆಯನ್ನು ನೋಡಿ ಬಿಹೇವ್ ಯೂವರ್ ಸೆಲ್ಫ್ ಎಂತ ಹೇಳಿದಾಗ ಅವಳು ನನ್ನ ಗಂಡನಿಗೆ ಇಂಗ್ಲಿಷ್ ಬರುತ್ತದೆ ನನ್ನ ಮಗನಿಗೂ ಸಹ ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನಮ್ಮನ್ನು ವಿನಾ ಕಾರಣ ಕೆಣಕಿ ನನ್ನ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ

ಕರ್ತವ್ಯಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ನನ್ನ ಕರ್ತವ್ಯದ ಸಮಯಕ್ಕೆ ಹಾಗೂ ನಾನು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹೋಗಲು ಅಡ್ಡಿ ಮಾಡಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ. ಹಾಗೂ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಪವಿತ್ರ ಹುದ್ದೆಗೆ ಅಡ್ಡಿ ಉಂಟು ಮಾಡಿ ನಿನಗೆ ಒಂದು ಗತಿ ಕಾಣಿಸುತ್ತೇನೆಂದು ಜೀವ ಬೆದರಿಕೆಯನ್ನು ಸಹ ಹಾಕಿದ್ದು ಆ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಆ ಹೆಣ್ಣು ಮಗಳ ತಂದೆಯು ಸಹ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಿಗೆ ಬೈಯುತ್ತಿದ್ದಾಳೆಂದು ಗೊತ್ತಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅವರನ್ನು ಸಮಜಾಯಿಸದೇ ನನ್ನೊಂದಿಗೆ ವಿನಾ ಕಾರಣ ಜಗಳ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ವಿಚಾರವನ್ನು ನಾನು ತಕ್ಷಣ ಕೋರ್ಟು ಪಿ.ಸಿ. ರವರಿಗೆ ಕರೆ ಮಾಡಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದು ಅವರು ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬಂದು ಆ ಆಸಾಮಿಯನ್ನು ಮತ್ತು ಆ ಹೆಣ್ಣುಮಗಳನ್ನು ಠಾಣೆಗೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಬುದ್ಧಿವಾದ ಹೇಳಿ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಸದರಿ ಘಟನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ದೂರನ್ನು ಅದೇ ದಿನ ನೀಡಿರಲಿಲ್ಲ.

ಈ ರೀತಿ ದಿನಾಂಕ: 18-07-2026 ರಂದು ಆದ ಘಟನೆಯನ್ನು ಉದ್ದೇಶ ಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಸದರಿ ಆಸಾಮಿ ಒಂದು ಮೊಬೈಲ್ ನಲ್ಲಿ ರೆಕಾರ್ಡು ಮಾಡಿದ್ದು ನಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ,. ನಂತರ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ ವಿಡಿಯೋ ಅನ್ನು ಆತನ ವಾಟ್ಸಾಪ್ ನಂಬರ್ ನಿಂದ ಸುಮಾರು ಜನರಿಗೆ ಶೇರ್ ಮಾಡಿದ್ದು ಆ ಹುಡುಗನ ಅಜ್ಜ ಸಹ ತನ್ನ ವಾಟ್ಸಾಪ್ ನಂಬರ್ ನಿಂದ ಬೇರೆ-ಬೇರೆ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಘಟನೆ ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ನನ್ನ ಮಾನಹಾನಿ ಮತ್ತು ಕರ್ತವ್ಯಕ್ಕೆ ಚ್ಯುತಿ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಮಾಡಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ವ್ಯಕ್ತಿ ದಿನಾಂಕ: 18-07-2026 ರಂದು ಮದ್ಯಾಹ್ನ ನಡೆದ ಘಟನೆಯನ್ನು ತಾನೇ ಸೃಷ್ಟಿ ಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ವಿಡಿಯೋ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಸಾಮಾಜಿಕ ಜಾಲತಾಣಗಳಲ್ಲಿ, ಚಾನೆಲ್ ರವರಿಗೆ ದೂರವಾಣಿ ಮುಖಾಂತರ ಸಂಪರ್ಕಿಸಿದ್ದು ನಂತರದಲ್ಲಿ ಫೇಸ್ ಬುಕ್ ಪೇಜ್, ದಿ ಪ್ರೈಮ್ ವಾಯ್ಸ್ ನಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಘಟನೆಯ ವಿಡಿಯೋವನ್ನು ಎಡಿಟ್ ಮಾಡಿ ಅಪ್ ಲೋಡ್ ಮಾಡಿಸಿ ನನ್ನ ಗೌರವಕ್ಕೆ ಹಾನಿಯಾಗುವ ರೀತಿ ದಿನಾಂಕ:22-07-2026 ರಂದು ಸಂಜೆ ಸುಮಾರು 7-00 ಗಂಟೆಯಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಶೇರ್ ಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ಮುಂದೆಯೂ ಸಹ ಶೇರ್ ಮಾಡುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಅವನು ಉದ್ದೇಶ ಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ನನ್ನ ವಿರುದ್ಧ ಷಡ್ಯಂತ್ರವೆಸಗಿದ್ದು ಸದರಿ ಆಸಾಮಿ, ಅವನ ತಾಯಿ, ಅವರ ತಾತ, ಆಗಿದ್ದು ಅವರ ಹೆಸರು ಮತ್ತು ವಿಳಾಸಗಳನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿ 1)ವಿನಯ್ ಕೆ.ಎಂ. ಬಿನ್. ಬಿ.ಸಿ. ಮುನಿಲಕ್ಷ್ಮಯ್ಯ 24 ವರ್ಷ, ವಹ್ನಿಕುಲ, ಎಂಜಿನಿಯರ್, ವಾಸ: ಡಿ.ವಿ.ಜಿ.ರಸ್ತೆ ಮಾಲೂರು ಟೌನ್ ಫೋನ್ ನಂ-8073656243 2)ಆಸಾಮಿಯ ತಾಯಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಕವಿತಾ ಕೋಂ, ಬಿ.ಸಿ. ಮುನಿಲಕ್ಷ್ಮಯ್ಯ, 47 ವರ್ಷ, ವಹ್ನಿಕುಲ, ವಾಸ: ಡಿ.ವಿ.ಜಿ, ರಸ್ತೆ, ಮಾಲೂರು ಟೌನ್ 3)ಆಸಾಮಿಯ ತಾತ ಸಿ.ಪಿ. ವೆಂಕಟೇಶ್ ಶಂಕರಪ್ಪ ಹೊಟೇಲ್ ನ ಮುಂಭಾಗ, ಮಾಲೂರು ಟೌನ್ ಎಂದು ತಿಳಿದು ಬಂದಿದ್ದು ಈ ಘಟನೆಯಿಂದ ಮೇಲ್ಕಂಡವರಿಂದ ನನಗೆ ಮತ್ತು ನನ್ನ ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಣ ಭೀತಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನೀವು ಸದರಿ ದೂರಿನ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಮೇಲ್ಕಂಡವರ ವಿರುದ್ಧ ಕಾನೂನು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಈ ದೂರು ನೀಡಿರುತ್ತೇನೆ."

A perusal at the complaint is *prima facie* indicative of the fact that the ego of the said Judicial Officer or her husband is

hurt. An injured ego has lead to registration of a complaint. **An injured ego can never become the foundation for a criminal prosecution.** It is so foundationed now that accused No.3, a man of 70 years, is dragged into the web of crime and taken into custody by the police, all on the alleged dictate of the Judicial Officer. **If every perceived injury of an ego, that too, of an Judicial Officer is answered by formidable machinery of criminal law, the distinction between public authority and personal indignation becomes dangerously blurred. Criminal law is designed to redress genuine public wrongs, not to vindicate wounded pride, however, exalted the office held by the complainant merely.**

7. Equally disturbing is the manner in which the investigative machinery has swung into action. The material available indicates that petitioner Nos.1 and 2 were present alone at the scene, yet petitioner No.3, a 70 years old, has also been drawn into the vortex of the criminal proceedings, and is taken into custody. The records, atleast at this stage disclose no circumstance that would justify deprivation of liberty.

8. The liberty of a citizen cannot fluctuate with the stature of the complainant. The coercive arm of the

State is answerable only to law, never to influence, status or position.

ON THE VIDEO CIRCULATION:

9. The subsequent circulation of the incident over social media, howsoever, regrettable cannot eclipse the genesis of the occurrence itself. Digital dissemination may aggregate embarrassment, but it cannot covert a mutual confrontation into a unilateral criminal offence. The conduct of the Judicial Officer, now shocks the conscience of the Court. The Judicial Officer is the complainant, sits over a requisition ostensibly brought over by the jurisdictional police at the dictate of the complainant, permits rather, directs for deletion of the video content. The complainant forgets that she is in a status of the complainant, sits over the circulation of the video, forming the fulcrum of the complaint and directs deletion. She has been a Judge in her own cause, which the law abhors. The order directing deletion is as follows:

ಘನ ಪ್ರಧಾನ ಸಿ.ಜೆ ಮತ್ತು ಜೆ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ. ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಮಾಲೂರು ರವರ ಸನ್ನಿಧಾನಕ್ಕೆ,

ಪಿರ್ಯಾದಿದಾರರು ವಿರುದ್ಧ ಆರೋಪಿತರು

ಶ್ರೀಮತಿ ಗಾಯಿತ್ರಿ ಕೋಂ. ದಾಮೋದರ್ 40 ವರ್ಷ, ಕ್ಷತ್ರಿಯ ಜನಾಂಗ, ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು, ಘನ ಸಿ.ಜೆ. ಮತ್ತು ಜೆ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ. ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಮಾಲೂರು ಟೌನ್.	ಆ-1-ವಿನಯ್ ಕೆ.ಎಂ. ಬಿನ್. ಬಿ.ಸಿ. ಮುನಿಲಕ್ಷ್ಮಯ್ಯ 24 ವರ್ಷ,ವಹ್ನಿಕುಲ, ಎಂಜಿನಿಯರ್, ವಾಸ: ಡಿ.ವಿ.ಜಿ. ರಸ್ತೆ ಮಾಲೂರು ಟೌನ್ ಆ-2- ಶ್ರೀಮತಿ ಕವಿತಾ ಕೋಂ. ಬಿ.ಸಿ. ಮುನಿಲಕ್ಷ್ಮಯ್ಯ, 47 ವರ್ಷ, ವಹ್ನಿಕುಲ, ಗೃಹಿಣಿ, ವಾಸ: ಡಿ.ವಿ.ಜಿ. ರಸ್ತೆ, ಮಾಲೂರು ಟೌನ್. ಆ-3-ಸಿ.ಪಿ.ವೆಂಕಟೇಶ್ ಬಿನ್. ಲೇಟ್ ಸಿ. ಪಾಪಯ್ಯ, 73 ವರ್ಷ, ವಹ್ನಿಕುಲ, ವ್ಯಾಪಾರ, ವಾಸ: ಸಿ.ಪಿ. ರಸ್ತೆ, ಮಾಲೂರು ಟೌನ್.

ನಿವೇದನೆ,

ವಿಷಯ:-ದಿನಾಂಕ 18/07/2026 ರಂದು ನಡೆದ ಘಟನೆಯ ವಿಡಿಯೋವನ್ನು ಫೇಸ್ ಬುಕ್ ನಲ್ಲಿ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಅಪ್ ಲೋಡ್ ಮಾಡಿದ್ದು ಇದನ್ನು ರದ್ದು/ಅಳಿಸಲು ಅನುಮತಿ ನೀಡಲು ಕೋರಿ ಮನವಿ.

ಉಲ್ಲೇಖ:-ಮಾಲೂರು ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣಾ ಮೊ.ಸಂ. 315/2026 ಕಲಂ-132.126(2). 352.351(2).74 ರ/ವಿ 3(5) BNS

****

ಮೇಲ್ಕಂಡ ವಿಷಯ ಮತ್ತು ಉಲ್ಲೇಖಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ದಿನಾಂಕ:23-07-2026 ರಂದು ಮುಂಜಾನೆ 1-00 ಗಂಟೆಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಗಾಯಿತ್ರಿ ಕೋಂ. ದಾಮೋದರ್ 40 ವರ್ಷ, ಕ್ಷತ್ರಿಯ ಜನಾಂಗ, ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು, ಘನ ಸಿ.ಜೆ. ಮತ್ತು ಜೆ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ. ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಮಾಲೂರು ಟೌನ್ ರವರು ಠಾಣೆಗೆ ಬಂದು ನೀಡಿದ ದೂರಿನ ಸಾರಾಂಶವೇನೆಂದರೆ, ತಾನು ದಿನಾಂಕ:18-07-2026 ರಂದು ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 2-45 ಗಂಟೆಯಿಂದ ಮದ್ಯಾಹ್ನ 3-00 ಗಂಟೆಯ ಮಧ್ಯೆದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಗುಡ್ನಹಳ್ಳಿ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿರುವ ತನ್ನ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ನಿವಾಸದಿಂದ ಊಟ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಕರ್ತವ್ಯಕ್ಕೆ ತೆರಳುತ್ತಿರುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ತಾನು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ತನ್ನ ಖಾಸಗಿ ವಾಹನ ಸಂಖ್ಯೆ ಕೆ.ಎ.-63 ಪಿ.-7776 ಅನ್ನು ತನ್ನ ಯಜಮಾನರು ಚಾಲನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದು ತಾನು ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ಕುಳಿತಿದ್ದು ತಮ್ಮ ನಿವಾಸದಿಂದ ಹೊರ ಬಂದು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ದಾರಿ ಎಡಕ್ಕೆ ತಿರುಗಿದಾಗ ತಮ್ಮ ನಿವಾಸದ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿರುವ ಲೇಔಟ್ ನ ಮುಖ್ಯ ಗೇಟ್ ನ ಬಳಿ ತಮ್ಮ ವಾಹನ ಮುಂದೆ ಹೊರಟಿದ್ದು ತಮ್ಮ ವಾಹನದ ವಿರುದ್ಧ ದಿಕ್ಕಿನಿಂದ ಒಬ್ಬ ಆಸಾಮಿ ದ್ವಿಚಕ್ರ ವಾಹನ ಚಾಲನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದು ಸದರಿ ವ್ಯಕ್ತಿ ಯಾವುದೇ ಹೆಲ್ಮೆಟ್ ಅನ್ನು ಧರಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ವ್ಯಕ್ತಿ ತಮ್ಮ ದ್ವಿಚಕ್ರ ವಾಹನದಲ್ಲಿ ಜೆ.ಎಸ್.ಎಸ್. ಕಾಲೇಜಿನ 2 ನೇ ಗೇಟ್ ಬಳಿ ಬರುತ್ತಿದ್ದು ಆ ವ್ಯಕ್ತಿ ತನಗೆ ಆತನ ಬಲಗೈ ಕೈ ಬೆರಳನ್ನು ತೋರಿಸಿ, ನಾಲಿಗೆ ಕಚ್ಚಿ ತನ್ನನ್ನು ಏನೋ ಬೈಯ್ಯುತ್ತಿದ್ದು ಇದನ್ನು ಗಮನಿಸಿದ ತಾನು ಆ ವ್ಯಕ್ತಿ ಲೇಔಟ್ ಮುಖ್ಯ ಗೇಟ್ ಅನ್ನು ಪ್ರವೇಶಿಸಿದ್ದನ್ನು ನೋಡಿ ಆಸಾಮಿಯನ್ನು ತಾನು ಹಿಂಬಾಲಿಸಿ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹೋದಾಗ ಆ ವ್ಯಕ್ತಿ ನಿರ್ಮಾಣದ ಹಂತದಲ್ಲಿರುವ ಒಂದು ಮನೆಯ ಮಾಳಿಗೆಯನ್ನು ಹತ್ತಿ ಹೋಗಿ ಅಲ್ಲಿದ್ದ ಮಹಿಳೆಯನ್ನು ಏನೋ ಹೇಳಿ ಸ್ಟೇರ್ ಕೇಸ್ ನಿಂದ ಇಳಿಯುತ್ತಾ ತನ್ನನ್ನು ಮತ್ತು ತನ್ನ ಗಂಡನಿಗೆ ಪುನಃ ಬಲ ಗೈ ತೋರಿಸಿ ಏನಲೇ ನಿನ್ನದು ಗಾಡಿ ತನ್ನ ಮೇಲೆ ಹಾಕುತ್ತೀಯಾ ನೀನು ತನ್ನ ಮೇಲೆ ಗಾಡಿ (ಪುಟ ಮುಂದುವರೆದಿದೆ)

ಬಿಡಲಿಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದೀಯಾ ಅಂತ ಅಪವಾದ ಮಾಡಿದ್ದು ಅದೇ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಆ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಮಾತನಾಡು ತಾವು ಏಕೆ ನಿನ್ನ ಮೇಲೆ ಗಾಡಿ ಚಲಾಯಿಸಬೇಕು ಎಂದು ತಾವು ಹೇಳಿದಾಗ ಅವನು ತನ್ನ ಗಂಡನಿಗೆ ನೀನು ಗಾಡಿ ಓಡಿಸುವಾಗ ನೀನು ಸೀಟ್ ಬೆಲ್ಟ್ ಹಾಕಿದ್ದೀಯಾ? ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದು, ನೀನು ಏಕೆ ದ್ವಿಚಕ್ರ ವಾಹನ ಚಾಲನೆ ಮಾಡುವಾಗ ಹೆಲ್ಮೆಟ್ ಹಾಕಿಲ್ಲವೆಂದು ತಾವು ಕೇಳಿದಾಗ ಆ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ತಾಯಿ ತನಗೆ ಅವಾಚ್ಯ ಶಬ್ದವಾದ ಬೇವರಸಿ ನಿನ್ನದು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ ನಿನಗೆ ಬುದ್ಧಿ ಕಲಿಸುತ್ತೇನೆ.ಹಾಗೂ ನಿನ್ನ ಮೇಲೆ ದೂರು ನೀಡಿ ಎಫ್.ಐ.ಆರ್. ದಾಖಲಿಸುತ್ತೇನೆ ಏನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೀಯೋ ಮಾಡಿಕೋ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದು ಆಗ ತಾನು ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಮೈಂಡ್ ಯುವರ್ ಲಾಂಗ್ವೇಜ್ ಎಂತ ಹೇಳಿದ್ದು ಆಗ ತನ್ನ ಗಂಡ ಅವರ ನಡವಳಿಕೆಯನ್ನು ನೋಡಿ ಬಿಹೇವ್ ಯೂವರ್ ಸೆಲ್ಫ್ ಎಂತ ಹೇಳಿದಾಗ ಅವಳು ತನ್ನ ಗಂಡನಿಗೆ ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಬರುತ್ತದೆ ನನ್ನ ಮಗನಿಗೂ ಸಹ ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನಮ್ಮನ್ನು ವಿನಾ ಕಾರಣ ಕೆಣಕಿ ತನ್ನ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಕರ್ತವ್ಯಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ತನ್ನ ಕರ್ತವ್ಯದ ಸಮಯಕ್ಕೆ ಹಾಗೂ ತಾನು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹೋಗಲು ಅಡ್ಡಿ ಮಾಡಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ. ಹಾಗೂ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಪವಿತ್ರ ಹುದ್ದೆಗೆ ಅಡ್ಡಿ ಉಂಟು ಮಾಡಿ ನಿನಗೆ ಒಂದು ಗತಿ ಕಾಣಿಸುತ್ತೇನೆಂದು ಜೀವ ಬೆದರಿಕೆಯನ್ನು ಸಹ ಹಾಕಿದ್ದು ಆ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಆ ಹೆಣ್ಣು ಮಗಳ ತಂದೆಯು ಸಹ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಿಗೆ ಬೈಯ್ಯುತ್ತಿದ್ದಾಳೆಂದು ಗೊತ್ತಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅವರನ್ನು ಸಮಜಾಯಿಸದೇ ತನ್ನೊಂದಿಗೆ ವಿನಾ ಕಾರಣ ಜಗಳ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ವಿಚಾರವನ್ನು ತಾನು ತಕ್ಷಣ ಕೋರ್ಟು ಪಿ.ಸಿ. ರವರಿಗೆ ಕರೆ ಮಾಡಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದು ಅವರು ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬಂದು ಆ ಆಸಾಮಿಯನ್ನು ಮತ್ತು ಆ ಹೆಣ್ಣುಮಗಳನ್ನು ಠಾಣೆಗೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಬುದ್ಧಿವಾದ ಹೇಳಿ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಸದರಿ ಘಟನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ತಾನು ದೂರನ್ನು ಅದೇ ದಿನ ನೀಡಿರಲಿಲ್ಲ.

ಈ ರೀತಿ ದಿನಾಂಕ:18-07-2026 ರಂದು ಆದ ಘಟನೆಯನ್ನು ಉದ್ದೇಶ ಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಸದರಿ ಆಸಾಮಿ ಒಂದು ಮೊಬೈಲ್ ನಲ್ಲಿ ರೆಕಾರ್ಡು ಮಾಡಿದ್ದು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನಂತರ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ ವಿಡಿಯೋ ಅನ್ನು ಆತನ ವಾಟ್ಸಾಪ್ ನಂಬರ್ ನಿಂದ ಸುಮಾರು ಜನರಿಗೆ ಶೇರ್ ಮಾಡಿದ್ದು ಆ ಹುಡುಗನ ಅಜ್ಜ ಸಹ ತನ್ನ ವಾಟ್ಸಾಪ್ ನಂಬರ್ ನಿಂದ ಬೇರೆ-ಬೇರೆ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಘಟನೆ ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ತನ್ನ ಮಾನಹಾನಿ ಮತ್ತು ಕರ್ತವ್ಯಕ್ಕೆ ಚ್ಯುತಿ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಮಾಡಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ವ್ಯಕ್ತಿ ದಿನಾಂಕ:18-07-2026 ರಂದು ಮದ್ಯಾಹ್ನ ನಡೆದ ಘಟನೆಯನ್ನು ತಾನೇ ಸೃಷ್ಠಿ ಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ವಿಡಿಯೋ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಸಾಮಾಜಿಕ ಜಾಲತಾಣಗಳಲ್ಲಿ,ಚಾನೆಲ್ ರವರಿಗೆ ದೂರವಾಣಿ ಮುಖಾಂತರ ಸಂಪರ್ಕಿಸಿದ್ದು ನಂತರದಲ್ಲಿ ಪೇಸ್ ಬುಕ್ ಪೇಜ್ , ದಿ ಪ್ರೈಮ್ ವಾಯ್ಸ್ ನಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಘಟನೆಯ ವಿಡಿಯೋವನ್ನು ಎಡಿಟ್ ಮಾಡಿ ಅಪ್ ಲೋಡ್ ಮಾಡಿಸಿ ತನ್ನ ಗೌರವಕ್ಕೆ ಹಾನಿಯಾಗುವ ರೀತಿ ದಿನಾಂಕ:22-07-2026 ರಂದು ಸಂಜೆ ಸುಮಾರು 7-00 ಗಂಟೆಯಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಶೇರ್ ಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ಮುಂದೆಯೂ ಸಹ ಶೇರ್ ಮಾಡುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಅವನು ಉದ್ದೇಶ ಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ತನ್ನ ವಿರುದ್ಧ ಷಡ್ಯಂತ್ರವೆಸಗಿದ್ದು ಸದರಿ ಆಸಾಮಿ, ಅವನ ತಾಯಿ, ಅವರ ತಾತ, ಆಗಿದ್ದು ಅವರ ಹೆಸರು ಮತ್ತು ವಿಳಾಸಗಳನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿ 1)ವಿನಯ್ ಕೆ.ಎಂ. ಬಿನ್. ಬಿ.ಸಿ. ಮುನಿಲಕ್ಷ್ಮಯ್ಯ 24 ವರ್ಷ,ವಹ್ನಿಕುಲ, ಎಂಜಿನಿಯರ್, ವಾಸ: ಡಿ.ವಿ.ಜಿ. ರಸ್ತೆ ಮಾಲೂರು ಟೌನ್ ಪೋನ್ ನಂ-8073656243 2)ಆಸಾಮಿಯ ತಾಯಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಕವಿತಾ ಕೋಂ. ಬಿ.ಸಿ. ಮುನಿಲಕ್ಷ್ಮಯ್ಯ, 47 ವರ್ಷ, ವಹ್ನಿಕುಲ, ವಾಸ: ಡಿ.ವಿ.ಜಿ. ರಸ್ತೆ ಮಾಲೂರು ಟೌನ್3)ಆಸಾಮಿಯ ತಾತ ಸಿ.ಪಿ. ವೆಂಕಟೇಶ್ ಶಂಕರಪ್ಪ ಹೊಟೇಲ್ ನ ಮುಂಭಾಗ, ಮಾಲೂರು ಟೌನ್ ಎಂದು ತಿಳಿದು ಬಂದಿದ್ದು ಈ ಘಟನೆಯಿಂದ ಮೇಲ್ಕಂಡವರಿಂದ ತನಗೆ ಮತ್ತು ತನ್ನ ಕುಟುಂಬಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಣ ಭೀತಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನೀವು ಸದರಿ ದೂರಿನ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಮೇಲ್ಕಂಡವರ ವಿರುದ್ಧ ಕಾನೂನು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಇತ್ಯಾದಿ ಕೋರಿ ನೀಡಿರುವ ದೂರಿನ ಮೇರೆಗೆ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಉಲ್ಲೇಖದ ರೀತ್ಯಾ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು (ಪುಟ ಮುಂದುವರೆದಿದೆ)

ದಾಖಲಿಸಿ ತನಿಖೆ ಕೈಗೊಂಡಿರುತ್ತೆ.

ಈ ಕೇಸಿನಲ್ಲಿ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ವಿಡಿಯೋ ಮಾಡಿದ್ದು ಮಾನ ಹಾನಿ ಮಾಡುವ ದುರುದ್ದೇಶದಿಂದ ಸದರಿ ವಿಡಿಯೋವನ್ನು ದಿನಾಂಕ:22-07-2026 ರಂದು ಸಾಮಾಜಿಕ ಜಾಲತಾಣ, ಫೇಸ್ ಬುಕ್ ರಲ್ಲಿ ಹಂಚಿಕೊಂಡು ಆರೋಪಿಗಳು ಅಕ್ರಮವೆಸಗಿರುತ್ತಾರೆ ಆದ್ದರಿಂದ ಸದರಿ ವಿಡಿಯೋ/ಕಂಟೆಂಟ್ ಅನ್ನು (https://www.facebook.com/share/v/1cEQNMkAux/) ರದ್ದು/ಅಳಿಸಲು ಅನುಮತಿ ನೀಡುವಂತೆ ಕೋರಿದೆ.

PSI
Sub Inspector of Police
Malur Police Station
Kolar Dist-Karnataka

Permission granted for deletion of the video content and the any other content still existing in the social media
23/7/26

If the afore-quoted order is noticed, it prima facie depicts a conduct in betrayal of high standards inseparable from judicial office. All of the aforesaid has sprung on the ego of the Judicial Officer, which appears to have taken a dent on a particular overtaking the two wheeler by a car, and the entire

squabble elevating to the level of setting the criminal law into motion.

10. **In the aforesaid circumstances, it becomes necessary to observe that a Judge's greatest ornament is not the robe that the Judge wears, but the humility with which the Judge wears. The office of the Judicial Officer is thus not one that can be donned within the precincts of the courtroom and discarded at its threshold. Judicial Office is a continuing public trust. The confidence of the citizen in the justice delivery system is shaped as much by the conduct of the Judges beyond the courtroom. The authority of the Judicial Officer does not rest upon coercive power. Therefore, a Judicial Officer is expected to personify patience in provocation; restraint in conflict and sobriety in conduct. When the same Judge is perceived who has succumbed to anger, intimidation or abuse in public place it generates a dent on public confidence in judiciary. Judicial temperament cannot be confined to the courtroom, it must accompany the Judge where he or she goes.**

11. As observed hereinabove, the conduct *prima facie* betrays the said standard necessary to be professed. In the considered view of this Court it is an institutional issue, it is therefore, not merely appropriate, but imperative, that the matter receives consideration at the appropriate administrative level, for accountability of the Judicial Officer for the afore-quoted acts.

12. Accordingly, this Court deems it appropriate to stay further investigation, *qua* the petitioners, and direct that this order be placed before the Hon'ble Chief Justice, for such action as His Lordship deems fit, in the afore-narrated facts and circumstances.

13. List the matter on **20.08.2026, in the fresh matters list.**

Sd/-
(M.NAGAPRASANNA)
JUDGE

HR
List No.: 3 Sl No.: 13