

കേരള ഹൈക്കോടതി, എറണാകുളം

ഹാജർ

ബഹുമാനപ്പെട്ട ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് ശ്രീ എസ്. മണികമാർ

&

ബഹുമാനപ്പെട്ട ജസ്റ്റിസ് ശ്രീ ഷാജി പി. ചാലി

2023/27 പൗഷ, 1944 ജനുവരി 17, ചൊവ്വാഴ്ച

2016 ലെ WA നമ്പർ 926

കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ WPC 4325/2016 ലെ 16. 3. 2016 തീയതിയിലെ

വിധിന്യായത്തിനെതിരെ.

അപ്പീൽവാദി/ ടാം എതിർകക്ഷി:

കൊട്ടക് മഹീന്ദ്ര പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡിന് 27 ബി. കെ. സി, സി-27 ബ്ലോക്ക്, ബാഗ്ര-കുളം കോംപ്ലക്സ്, ബാഗ്ര (ഇ), മുംബൈ-400051 എന്നിവിടങ്ങളിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ഓഫീസും 4-ാം നിലയിൽ, തടിക്കാരൻ സെന്റർ, പാലാരിവട്ടം, കൊച്ചി-682025 ൽ ബ്രാഞ്ച് ഓഫീസും.

ശ്രീ നാഗരാജ് നാരായണൻ

ശ്രീ. ബെന്നോജ് സി അഗസ്റ്റിൻ

ശ്രീ പ്രതാപ് പിള്ള

ശ്രീ സൈജോ ഹസൻ

ശ്രീ സെബിൻ തോമസ് എന്നീ അഭിഭാഷകർ മുഖേന.

എതിർകക്ഷികൾ/ഹർജിക്കാരൻ & എതിർകക്ഷികൾ 2 ഉം 3 ഉം:

1 ജോസ് കര്യൻ, 63/2405, പനംകുഴൽ വീട് സീനിയർ റോഡ്, കൊച്ചി, എറണാകുളം, ഇന്ത്യ-682018 പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന മോർബിറ്റസ് ടെക്നോളജീസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് 41/2533 സി, 1 ആം നില, മെട്രോ പാലസ്, എറണാകുളം നോർത്ത്.

2 പോലീസ് സബ് ഇൻസ്പെക്ടർ, പാലാരിവട്ടം പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ, കൊച്ചി-682025.

3 മധ്യസ്ഥൻ എം. ടി. ബാലൻ റിട്ട. ജില്ലാ ജഡ്ജി ടി-4, എമ്പയർ ബിൽഡിംഗ്,
 സെൻട്രൽ പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ
 എതിർ വശം , എറണാകുളം, കൊച്ചി - 682018

അഡ്വ. എൻ. കെ. മോഹൻലാൽ, ശ്രീ. ടെക്ടൻ വി, സീനിയർ ജി. പി. എന്നിവർ
 മുഖേന

ഈ റിട്ട് അപ്പീൽ 17.01.2023-ന് 928/2016 എന്ന നമ്പരിനൊപ്പം കോടതി മുൻപാകെ
 വരുകയും, അതേ ദിവസം തന്നെ കോടതി ചുവടെ ചേർത്ത വിധിന്യായം
 പ്രസ്താവിക്കുകയും ചെയ്തു:

കേരള ഹൈക്കോടതി, എറണാകുളം

ഹാജർ

ബഹുമാനപ്പെട്ട ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് ശ്രീ എസ്. മണികമാർ

&

ബഹുമാനപ്പെട്ട ജസ്റ്റിസ് ഷാജി പി. ചാലി

ചൊവ്വാഴ്ച, 2023 ജനുവരി 17/27 പൗഷം, 1944

2016 ലെ WA നമ്പർ 928

കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ WPC 8667/2016 ലെ 16. 3. 2016 തീയതിയിലെ

വിധിന്യായത്തിനെതിരെ.

അപ്പീൽ വാദി/4 ാം എതിർകക്ഷി :

കൊട്ടക് മഹീന്ദ്ര പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡിന് 27 ബി. കെ. സി, സി-27 ബ്ലോക്ക്, ബാഗ്ര-കുളം
കോംപ്ലക്സ്, ബാഗ്ര (ഇ), മുബൈ-400051 എന്നിവിടങ്ങളിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ഓഫീസും
4-ാം നിലയിൽ, തടിക്കാരൻ സെന്റർ, പാലാരിവട്ടം, കൊച്ചി-682025 ൽ ബ്രാഞ്ച്
ഓഫീസും.

ശ്രീ നാഗരാജ് നാരായണൻ

ശ്രീ. ബെന്നോജ് സി അഗസ്റ്റിൻ

ശ്രീ പ്രതാപ് പിള്ള

ശ്രീ സൈജോ ഹസൻ ശ്രീ സെബിൻ തോമസ്

ശ്രീ വിഷ്ണു ഭുവനേന്ദ്രൻ എന്നീ അഭിഭാഷകർ മുഖേന

എതിർകക്ഷികൾ/ഹർജിക്കാരൻ & എതിർകക്ഷികൾ 1 മുതൽ 3 വരെ:

അലിയാരുടെ മകനായ അഷ്റഫ് വി. എ, 45 വയസ്സ് , വാര്യത്ത് പറമ്പിൽ വീട്
കുന്നത്തേരി, തൈക്കാട്ടുകര പി. ഒ., എറണാകുളം-683106.

2 കേരളത്തെ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന സബ് ഇൻസ്പെക്ടർ, ആലുവ പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ, ആലുവ-683101

സംസ്ഥാന പോലീസ് മേധാവി, തിരുവനന്തപുരം-695001.

ടി. ബാലൻ, മധ്യസ്ഥൻ, ടി-4, എമ്പയർ ബിൽഡിംഗ്, ഹൈക്കോടതിക്ക് സമീപം, കൊച്ചി-692018.

ശ്രീ. ടെക്ടൻ വി, സീനിയർ ജി. പി.

ഈ റിട്ട് അപ്പീൽ 17.01.2023 ന് സമർപ്പിക്കുകയും , അതേ ദിവസം തന്നെ കോടതി താഴെപ്പറയുന്ന വിധിന്യായം പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ചെയ്തു:

വിധിന്യായം

(2016 ലെ WA നമ്പർ 926 ഉം 928 ഉം)

2023 ജനുവരിയിലെ 17-ാം ദിവസമാണ് ഇത്.

ഷാജി പി. ചാലി, J

യഥാക്രമം ഡബ്ല്യുപി (സി) നമ്പർ.4325/16, 8667/2016 എന്നിവയിലെ ഒന്നാം എതുകക്ഷിയും നോൺ ബാങ്കിംഗ് ധനകാര്യ സ്ഥാപനവുമായ കൊട്ടക് മഹീന്ദ്ര പ്രൈം ലിമിറ്റഡാണ്, സിംഗിൾ ജഡ്ജി, അപ്പീലുകളിൽ ഒന്നാം എതുകക്ഷി നൽകിയ റിട്ട് ഹർജികൾ അനുവദിക്കുകയും ആർബിട്രേഷൻ ആൻഡ് കൺസിലിയേഷൻ ആക്ട്, 1996 ലെ, ഇനിമുതൽ 'ആക്ട് 1996' സെക്ഷൻ 17 പ്രകാരം ആർബിട്രേറ്റർ പാസ്സാക്കിയ, ഈടായ വാഹനം ആരിൽ നിന്ന് കണ്ടെടുത്താലും അഡ്വക്കേറ്റ് കമ്മീഷൻഷണർ മുഖേനെ അപ്പീൽ വാദി / അവകാശകക്ഷിക്കു ബന്തവസ്സിലെടുക്കാമെന്നു അനുവദിക്കുന്ന ഇടക്കാല ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്തു 2016 മാർച്ച് 16 ലെ സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ പൊതുവിധിയെ ചോദ്യം ചെയ്തുകൊണ്ട് റിട്ട് ഹർജികൾ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. 1996 ലെ നിയമത്തിലെ 17 (2)-ാം വകുപ്പ് കൂടാതെ ഒരു ആർബിട്രേറ്റർക്ക്, പാസ്സാക്കിയ ഉത്തരവ് നടപ്പാക്കാൻ അധികാരമില്ലെന്നും, ആർബിട്രേറ്റർ നൽകിയ ഉത്തരവ് നടപ്പാക്കുന്നതിന്, സിവിൽ പ്രോസീജർ കോഡിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പരിഗണിക്കുന്നതിൽ കോടതിയുടെ ഇടപെടൽ ആവശ്യമാണെന്നും സിംഗിൾ ജഡ്ജി കണ്ടെത്തിയ ഈ വിധിന്യായത്തിന്റെ നിയമസാധുതയെയും കൃത്യതയെയും ചോദ്യം ചെയ്യുന്ന അപ്പീലുകളാണ് സമർപ്പിക്കുന്നത്. വിഷയം ഒന്നുതന്നെയായതിനാൽ കക്ഷികളുടെ സമ്മതപ്രകാരം അപ്പീലുകൾ ഈ പൊതു 2. വിധിന്യായത്തിലൂടെ തീർപ്പാക്കുന്നു.

2. റിട്ട് ഹർജികൾ തീർപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള അടിസ്ഥാന വസ്തുതകൾ ചുവടെ:

വാഹനം വാങ്ങുന്നതിനായി എതിർകക്ഷികൾ മാസഗഡുക്കളായി തിരിച്ചടയ്ക്കണം എന്ന ഹൈപ്പോത്തിക്കേഷൻ കരാറുകൾ പ്രകാരം അപ്പീലുകളിലെ കക്ഷികൾ അപ്പീൽ വാദിയിൽ നിന്ന് വായ്പ എടുത്തിട്ടുണ്ട്. തിരിച്ചടവിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയതിനെ തുടർന്ന് എതുകക്ഷികളും അപ്പീൽ വാദികളും തമ്മിൽ ഉണ്ടാക്കിയ കരാറിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ആർബിട്രേറ്ററേ നിയമിച്ചത്.

അഭിഭാഷക കമ്മീഷണറെ നിയമിച്ച് വാഹനങ്ങൾ തിരിച്ചെടുക്കുന്നതിന് ഇടക്കാല നടപടി വേണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് ക്ലെയിം പെറ്റീഷനോടൊപ്പം അപ്പീൽ വാദി അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചു. ഇടക്കാല ഉത്തരവിനുള്ള അപേക്ഷ അനുവദിക്കുകയും പോലീസ് സഹായത്തോടെ വാഹനം വീണ്ടും കൈവശം വയ്ക്കാൻ അഡ്വക്കേറ്റ് കമ്മീഷണർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകുകയും ചെയ്തു. 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ കണക്കിലെടുത്ത് വസ്തുതാപരവും നിയമപരവുമായ മുഴുവൻ സാഹചര്യങ്ങളും ഉൾക്കൊള്ളിച്ച ശേഷം, ആർബിട്രേറ്റർ പാസ്സാക്കിയ ഉത്തരവ് നിയമപ്രകാരം നിലനിൽക്കുന്നതല്ല എന്ന നിഗമനത്തിൽ സിംഗിൾ ജഡ്ജി എത്തിച്ചേർന്നു.

3. അപ്പീൽവാദിഭാഗം അഭിഭാഷകനായ ശ്രീ.നാഗരാജ് നാരായണൻ, സംസ്ഥാന സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് വേണ്ടി മുതിർന്ന ഗവൺമെന്റ് പ്ലീഡർ ശ്രീ. ടേക് ചന്ദ്, എന്നിവരുടെ വാദങ്ങളും രേഖകളും ഞങ്ങൾ കേൾക്കുകയും പരിശോധിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

4. സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ വിധിയിൽ എന്തെങ്കിലും ഇടപെടൽ ആവശ്യമുണ്ടോ എന്നതാണ് പരിഗണിക്കേണ്ട ഒരേയൊരു ചോദ്യം.

5. അപ്പീൽ വാദിയുടെ അഭിഭാഷകനായ ശ്രീ നാഗരാജ് നാരായണൻ ആക്ട് 1996 ലെ 17 ആം വകുപ്പിലെ 2 ആം ഉപവകുപ്പിനെ ആശ്രയിക്കുകയും, വാഹനങ്ങളുടെ സംരക്ഷണത്തിനും ഇടക്കാല കസ്റ്റഡിനും ഉത്തരവിടാനും ആയതു ഒരു അഡ്വക്കേറ്റ് കമ്മീഷണറെ നിയമിച്ചുകൊണ്ട് നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുമുള്ള എല്ലാ അധികാരവും ആർബിട്രേറ്ററിൽ നിക്ഷിപ്തമാണെന്നും സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു.

6. 17 ആം വകുപ്പ് , ആർബിട്രൽ ടിബ്യൂണൽ ഉത്തരവിട്ട ഇടക്കാല നടപടികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു, ഉപവകുപ്പ് (1) സംബന്ധിക്കുന്നത് (i) പ്രായപൂർത്തിയാകാത്ത ഒരു വ്യക്തിക്ക് അല്ലെങ്കിൽ മദ്ധ്യസ്ഥ നടപടികളുടെ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഒരു രക്ഷിതാവിനെ നിയമിക്കുന്നതിന്; അഥവാ (ii) ഇനിപ്പറയുന്ന ഏതെങ്കിലും കാര്യങ്ങളിൽ പരിരക്ഷയുടെ ഒരു ഇടക്കാല നടപടിക്കായി, അതായത്:-

(എ) ആർബിട്രേഷൻ കരാറിന്റെ വിഷയമായ ഏതെങ്കിലും മുതലുകളുടെ സംരക്ഷണമോ ഇടക്കാല സംരക്ഷണമോ വിൽപ്പനയോ

(ബി) തർക്കത്തിലുള്ള തുക മാധ്യസ്ഥം(ആർബിട്രേഷൻ) വഴി ഉറപ്പാക്കുക.

(സി) ആർബിട്രേഷനിലെ തർക്കവിഷയമായ ഏതെങ്കിലും മുതലിന്റെയോ വസ്തുവിന്റെയോ തടങ്കലോ സംരക്ഷണമോ പരിശോധനയോ, അല്ലെങ്കിൽ അതിൽ ഉയരുന്ന ഏതെങ്കിലും ചോദ്യമോ, മേൽപ്പറഞ്ഞ ആവശ്യങ്ങളിൽ ഏതെങ്കിലും ആവശ്യത്തിന് ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിയെ ഏതെങ്കിലും കക്ഷിയുടെ കൈവശമുള്ള ഏതെങ്കിലും ഭൂമിയിലോ കെട്ടിടത്തിലോ പ്രവേശിക്കാൻ അധികാരപ്പെടുത്തുകയോ, അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും സാമ്പിളുകൾ എടുക്കാൻ അധികാരപ്പെടുത്തുകയോ, അല്ലെങ്കിൽ പൂർണ്ണമായ വിവരങ്ങളോ തെളിവുകളോ ലഭിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ യുക്തമായ ആയ ഏതെങ്കിലും നിരീക്ഷണം നടത്തുകയോ, വിചാരണ നടത്തുകയോ ചെയ്യുക.

(ഡി) ഇടക്കാല ഇൻജക്ഷൻ അല്ലെങ്കിൽ ഒരു റിസീവറിന്റെ നിയമനം.

(ഇ) മദ്ധ്യസ്ഥത ട്രിബ്യൂണലിന് നീതിയുക്തവും സൗകര്യപ്രദവുമാണെന്ന് തോന്നുന്ന മറ്റ് ഇടക്കാല സംരക്ഷണ നടപടികൾ കൂടാതെ മദ്ധ്യസ്ഥത ട്രിബ്യൂണലിന് അതിന്റെ മുൻപിലുള്ള ഏതെങ്കിലും നടപടികളുടെ ആവശ്യത്തിനും അനുബന്ധമായും ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിന് കോടതിക്കുള്ള അതേ അധികാരം ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്.

(2) 37-ാം വകുപ്പിൻ കീഴിൽ ഒരു അപ്പീലിൽ പാസ്സാക്കിയ ഏതെങ്കിലും ഉത്തരവുകൾക്ക് വിധേയമായി, ഈ വകുപ്പിൻ കീഴിൽ മദ്ധ്യസ്ഥത ട്രിബ്യൂണൽ പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ഏതൊരു ഉത്തരവും കോടതി ഉത്തരവായി കണക്കാക്കേണ്ടതും ഉത്തരവ്, 1908-ലെ സിവിൽ നടപടി നിയമസംഹിത (1908-ലെ 5) പ്രകാരം നടപ്പാക്കാവുന്നതും എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും കോടതിയുടെ ഒരു ഉത്തരവായി കരുതപ്പെടേണ്ടതുമാണ്.

7. സെക്ഷൻ 17 ലെ ഉപവകുപ്പ് (2) പ്രകാരം, ഒരു സിവിൽ കോടതിയായി പ്രവർത്തിക്കാനും ഉത്തരവ് നടപ്പാക്കാനുമുള്ള അധികാരം ആർബിട്രേറ്ററിന് ഉണ്ടെന്ന് വ്യവസ്ഥ വ്യക്തമാക്കുന്നുവെന്ന് അഭിഭാഷകൻ വാദിക്കുന്നു. 1996 ലെ നിയമത്തിന്റെ 36-ാം വകുപ്പിനെ ആശ്രയിച്ച് സിംഗിൾ ജഡ്ജി നടത്തിയ കണ്ടെത്തൽ, 1996 ലെ നിയമത്തിന്റെ 35-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം, ഒരു മദ്ധ്യസ്ഥ വിധി നടപ്പാക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരു ആർബിട്രൽ അവാർഡ് അന്തിമവും അവകാശ കക്ഷികൾക്കും

വ്യക്തികൾക്കും ബാധകവുമാണ് എന്നുമുള്ള അടിസ്ഥാന കാരണത്താൽ അവലംബിക്കാനാവില്ല എന്നും തുടർന്നു സമർപ്പിക്കുന്നു. ഇതിന്റെ ഫലമായി 1996 ലെ വകുപ്പ് 32 പ്രകാരമുള്ള നിർബന്ധിത നടപടികൾ അവസാനിക്കുകയും, അതിനാൽ ആർബിട്രേർ ഫക്ട്സ് ഒഫീഷ്യോ ആയിത്തീരുകയും അന്തിമ ഉത്തരവ് നടപ്പാക്കുന്നതിൽ നിന്ന് തടയപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്നു. സിംഗിൾ ജഡ്ജി മാധ്യസ്ഥ ട്രൈബ്യൂണൽ ഉത്തരവിട്ട ഒരു ഇടക്കാല നടപടിക്കും മാധ്യസ്ഥ ട്രൈബ്യൂണൽ നൽകിയ അന്തിമ വിധിക്കും ഇടയിലുള്ള സമാനത നിയമപരമായി ഉൾക്കൊള്ളാൻ കഴിയില്ലെന്ന് അഭിഭാഷകൻ പറഞ്ഞു.

1996 ലെ ആക്ടിന്റെ 5-ാം വകുപ്പിലേക്ക് ഞങ്ങളുടെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിച്ച അഭിഭാഷകൻ, 1996 ലെ ആക്ടിന്റെ 1-ാം ഭാഗത്താൽ നിയന്ത്രിക്കപ്പെടുന്ന കാര്യങ്ങളിൽ തൽക്കാലം പ്രാബല്യത്തിൽ ഉള്ള മറ്റേതെങ്കിലും നിയമത്തിൽ എന്ത് അടങ്ങിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, ആ ഭാഗത്ത് അങ്ങനെ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടില്ലാതെ ഒരു ജുഡീഷ്യൽ അതോറിറ്റിയും ഇടപെടാൻ പാടുള്ളതല്ലെന്ന് വാദിച്ചു. 1996 ലെ നിയമം അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള വസ്തുക്കളെയും കാരണങ്ങളെയും ആശ്രയിച്ചാണ് പ്രസ്തുത സമർപ്പണങ്ങൾ നടത്തുന്നത്, അഭിഭാഷകൻ പറയുന്നതനുസരിച്ച്, ആഭ്യന്തര വ്യവഹാരം, അന്താരാഷ്ട്ര വാണിജ്യ വ്യവഹാരം, വിദേശ, ആർബിട്രൽ അവാർഡുകൾ നടപ്പിലാക്കൽ എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിയമം ഏകീകരിക്കുന്നതിനും ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിനുമാണ് നിയമം 1996 നടപ്പിലാക്കിയത്.

അതിനാൽ, ഒരു ഇടക്കാല നടപടി നടപ്പാക്കാൻ കോടതിയുടെ ഇടപെടൽ ആവശ്യമാണെങ്കിൽ, അത് 1996 ലെ നിയമം അവതരിപ്പിച്ച ഉദ്ദേശ്യത്തെ പരാജയപ്പെടുത്തുമെന്ന് അഭിഭാഷകൻ അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

8. മറുവശത്ത്, സീനിയർ ഗവൺമെന്റ് പ്ലീഡർ, സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ കണ്ടെത്തലുകളെ പൂർണ്ണമായി പിന്തുണച്ചു.

കൂടാതെ, സെക്ഷൻ 17 പ്രകാരമുള്ള ഒരു ഉത്തരവ് നടപ്പിലാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച ചോദ്യം Amazon.Com NV ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് ഹോൾഡിംഗ്സ് LLC v Future Retail Ltd-ൽ സുപ്രീം കോടതി പരിഗണിക്കുകയും (2022) 1 SCC 209-ൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയും ഇനിപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ പ്രസ്താവിക്കുകയും ചെയ്തു.

"71. ഈ സാഹചര്യം പരിഹരിക്കുന്നതിനാണ് വകുപ്പ് 17 (2) അവതരിപ്പിച്ചത്. ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണലിന് തന്നെ അതിന്റെ ഉത്തരവുകൾ നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയില്ല എന്നതിൽ സംശയമില്ല, സിവിൽ നടപടിച്ചട്ടും പരാമർശിച്ച് ഒരു കോടതിക്ക് മാത്രമേ ഇത് ചെയ്യാൻ കഴിയൂ. എന്നാൽ സെക്ഷൻ 17 (2) പ്രകാരം കോടതി പ്രവർത്തിക്കുമ്പോൾ അത് സെക്ഷൻ 9 (1) പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിച്ച കോടതി ഉത്തരവ്

നടപ്പാക്കുന്നതിന് പ്രവർത്തിക്കുന്ന അതേ രീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നു. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ, സിവിൽ നടപടിച്ചട്ടം r/w സെക്ഷൻ 17 (2) പ്രകാരമാണ് ആർബിട്രൽ ട്രിബ്യൂണലിന്റെ ഉത്തരവ് നടപ്പാക്കുന്നതെന്ന് വ്യക്തമാണ്.

72. സെക്ഷൻ 17 (2) ഒരു നിയമ കല്പിതകഥ സൃഷ്ടിക്കുന്നു എന്നതിൽ സംശയമില്ല. ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഇടക്കാല ഉത്തരവുകൾ പ്രാബല്യത്തിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനായി മാത്രമാണ് ഈ കല്പിതകഥ സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടത്.

സിവിൽ നടപടിച്ചട്ടത്തിന് കീഴിൽ ഫയൽ ചെയ്യപ്പെടുന്ന അപ്പീലുകളിലേക്കും ഇത് വ്യാപിപ്പിക്കുന്നത് ഈ കല്പിതകഥ നടപ്പിലാക്കുന്നതിൽ നിയമസഭ വിഭാവനം ചെയ്തിട്ടില്ലാത്ത ഒരു വലിയ കുതിച്ചുചാട്ടമായിരിക്കും. വാസ്തവത്തിൽ, പരംജിത് സിംഗ് പത്തേജ വേഴ്സസ് ഐസിഡിഎസ് ലിമിറ്റഡിൽ [പരംജിത് സിംഗ് പത്തേജ വി. ഐ. സി. ഡി. എസ്. ലിമിറ്റഡ്, (2006) 13 എസ്. സി. സി. 322], ഈ കോടതി, 2015 ലെ ഭേദഗതി നിയമത്തിന് തൊട്ടുമുമ്പ് നിലനിന്നിരുന്നതുപോലെ, ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിന്റെ 36-ാം വകുപ്പ് കൈകാര്യം ചെയ്തു [അന്ന് നിലനിന്നിരുന്ന വകുപ്പ് 36 ഭേദഗതിക്ക് ശേഷമുള്ള വകുപ്പ് 36 (1) ന്റെ പ്രതിബിംബമാണ്] 1909-ലെ പ്രസിഡൻസി ടൗൺസ് ഇൻസോൾവൻസി ആക്ടിന്റെ സെക്ഷൻ 9-ന്റെ ഉദ്ദേശ്യത്തിനായുള്ള ഒരു ഡിക്രി ആണ് ആർബിട്രേഷൻ അവാർഡ് എന്ന് പറയാമോ എന്ന് ഈ കോടതി മുമ്പാകെ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട ചോദ്യത്തിന് മറുപടിയായി ഈ കോടതി വിധിച്ചു (SCC പേജ്. 345-46, ഖണ്ഡിക 39-42) "

39. 1899 ലെ ആർബിട്രേഷൻ ആക്ടിലെ 15-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ഒരു ഡിക്രി എന്ന പോലെ അത് നടപ്പാക്കാൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. അങ്ങനെ, യഥാർത്ഥത്തിൽ ഒരു ഡിക്രി പിന്തുടരാതെ (പിന്നീട് 1940 ലെ ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ സെക്ഷൻ 17 പ്രകാരം നൽകിയത് പോലെ) അതായത് ഒരു ഡിക്രി പോലെ തന്നെ ഒരു അന്തിമ വിധി നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയും. ഈ പരിമിതമായ ആവശ്യത്തിന് വേണ്ടി സി. പി. സിയുടെ വ്യവസ്ഥകൾ, അനുവദിച്ച പണം ഈടാക്കുന്നതിനായി ഉപയുക്തമാക്കിയിരുന്നു.

എന്നിരുന്നാലും, ഈ അവാർഡ് (തീർപ്പ്) ഒരു അവാർഡായി തുടരുകയും സി. പി. സിയിൽ നിർവ്വചിച്ചിട്ടുള്ളതു പോലെ ഒരു ഡിക്രി ആയിത്തീരുകയും ചെയ്തില്ല. പാപ്പരത്ത നിയമം പോലുള്ള തികച്ചും വ്യത്യസ്തമായ ഒരു നിയമത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇത് വളരെ കുറവാണ്.

40. 1996 ലെ ആർബിട്രേഷൻ ആന്റ് കൺസീലിയേഷൻ ആക്ടിലെ 36-ാം വകുപ്പ് 1899 മുതൽ 1940 വരെ നിലനിന്നിരുന്ന അതേ സാഹചര്യം തിരികെ കൊണ്ടുവരുന്നു.

1940-ലെ ആർബിട്രേഷൻ ആക്ട് പ്രകാരം മാത്രമേ അവാർഡ് കോടതിയുടെ ഒരു റൂൾ ആക്കേണ്ടതുള്ളൂ, അതായത് ഒരു വിധിന്യായവും തുടർന്ന് കോടതിയുടെ ഡിക്രിയും ആവശ്യമായിട്ടുള്ളൂ.

41. ഇൻസോൾവൻസി ആക്ട് പ്രകാരം നോട്ടീസ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നത് ഗുരുതരമായ പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കും:

ആയതു നോട്ടീസ് നൽകിയ വ്യക്തിയുടെ പദവിയിൽ സമൂലമായ മാറ്റം കൊണ്ടുവരാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുള്ളതാണ് അതായത്, എല്ലാ അനന്തരഫലങ്ങളോടും കൂടി അവനെ ഒരു പാപ്പരായി പ്രഖ്യാപിക്കുക എന്നതാണ്. അതിനാൽ, നീതിനിർവ്വഹണത്തിനായി സ്ഥാപിതമായ ജുഡീഷ്യൽ സംവിധാനത്തിന്റെ ഭാഗമായ ഒരു കോടതി പണം നൽകുന്നതിനായി ഒരു ഡിക്രി അല്ലെങ്കിൽ ഉത്തരവ് പാസാക്കിയതിനുശേഷം മാത്രമേ ഇത്തരമൊരു നോട്ടീസ് പുറപ്പെടുവിക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നുള്ളൂ.

രണ്ടാമതായി, ഇൻസോൾവൻസി ആക്ട് പ്രകാരമുള്ള ഒരു നോട്ടീസ് ഒരു കടം അടിച്ചേൽപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു മാർഗ്ഗമല്ല; പണം ഈടാക്കുന്നതിന് CPC പ്രകാരം ലഭ്യമായ നിർവ്വഹണത്തിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചാണ് നടപ്പിലാക്കുന്നത്.

42 അവാർഡും ഡിക്രി അല്ലെങ്കിൽ ഓർഡറും രണ്ട് വ്യത്യസ്ത കാര്യങ്ങളാണെന്ന് [Ed.: രണ്ട് നക്ഷത്രചിഹ്നങ്ങൾക്കിടയിലുള്ള വാക്കുകൾ യഥാർത്ഥത്തിൽ ഊന്നിപ്പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു.] ' പോലെ ' [Ed.: രണ്ട് നക്ഷത്രചിഹ്നങ്ങൾക്കിടയിലുള്ള വാക്കുകൾ യഥാർത്ഥത്തിൽ ഊന്നിപ്പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു.] എന്ന വാക്കുകൾ തെളിയിക്കുന്നു.

ഒരു ഡിക്രി എന്ന നിലയിൽ നടപ്പാക്കുക എന്ന പരിമിതമായ ഉദ്ദേശ്യത്തിനു വേണ്ടിയാണ് നിയമ കല്പിതകഥകൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നത്. സംസ്ഥാനമോ കേന്ദ്രമോ ആകട്ടെ, എല്ലാ നിയമങ്ങൾക്കും കീഴിലുള്ള എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കുമുള്ള ഒരു ഡിക്രി ആകാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുള്ളതല്ല കൽപിതകഥ.(ഊന്നൽ നൽകി).

75. ഇടക്കാല ഉത്തരവുകൾ നടപ്പാക്കുന്നതിന് സെക്ഷൻ 17 (2) പ്രകാരം സൃഷ്ടിച്ച നിയമ കൽപിതകഥ കോടതിയുടെ ഒരു ഡിക്രി എന്ന നിലയിൽ നടപ്പാക്കുന്നതിന്റെ പരിമിതമായ ഉദ്ദേശ്യത്തിന് വേണ്ടി മാത്രമാണ് സൃഷ്ടിക്കപ്പെടുന്നത് എന്നതിൽ സംശയമില്ല.

ഇത്തരം ഉത്തരവുകളിൽ നിന്നുള്ള അപ്പീലുകൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന തലത്തിലേക്ക് ഈ കൽപിതകഥ വിപുലീകരിക്കുന്നത് നിയമസഭയുടെ വ്യക്തമായ ഉദ്ദേശ്യത്തിന് അതീതമാണ്. ശ്രീ. സാൽവെയുടെ വാദം, സെക്ഷൻ 17 (2) "സിവിൽ പ്രൊസീജ്യർ കോഡ് പ്രകാരം" എന്ന വാക്കുകൾ ഊന്നി പറയുന്നതിൽ, നിയമ നിർമ്മാണത്തിന് വേണ്ടിയുള്ള ഒരു പരിമിതമായ കൽപിതകഥയായതിനാൽ, നിയമനിർമ്മാണ വ്യവസ്ഥയിൽ നിന്ന്

മോചിപ്പിക്കപ്പെട്ടതും നിയമസഭയുടെ വിചിന്തനത്തിൽ ഒരിക്കലും ഉൾക്കൊള്ളാത്തതുമായ ഒരു ജീനിയുടെ തലത്തിലേക്ക് ഉയർത്താൻ കഴിയില്ല. "

10. അതിനുപുറമെ, യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ v. വേദാന്ത ലിമിറ്റഡിലെ സുപ്രീം കോടതി (2020) 10 SCC 1-ൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത, "അതുപോലെ" എന്ന വാക്കുകൾ അവാർഡും ഡിക്രി അല്ലെങ്കിൽ ഓർഡറും രണ്ട് വ്യത്യസ്ത കാര്യങ്ങളാണെന്ന് തെളിയിക്കുന്നു. സംസ്ഥാനമായാലും കേന്ദ്രമായാലും, നിയമ കൽപിതകഥകൾ ഒരു ഡിക്രി എന്ന നിലയിൽ നടപ്പാക്കുന്നതിന്റെ പരിമിതമായ ഉദ്ദേശ്യത്തിന് വേണ്ടിയുള്ളതാണ്, കൂടാതെ കൽപിതകഥകൾ അതിനെ എല്ലാ നിയമങ്ങൾക്കും കീഴിലുള്ള ഒരു ഡിക്രി ആക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുള്ളതല്ല. .

11. അഭിഭാഷക തലത്തിലുള്ള എല്ലാ എതിർ സമർപ്പണങ്ങൾ ഞങ്ങൾ വിലയിരുത്തി. ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ 1996 ലെ നിയമത്തിലെ 17 (2)-ാം വകുപ്പ് ഒരു ആർബിട്രേറോ ഇടക്കാല ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കാൻ മാത്രമേ അനുവദിക്കൂ. ആർബിട്രേറോ പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ഉത്തരവ് എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും കോടതിയുടെ ഉത്തരവായി കണക്കാക്കും, എന്നാൽ ആയതു കൊണ്ട് മാത്രം അത് ആർബിട്രേറോക്ക് സിവിൽ നടപടിക്രമങ്ങളുടെ ചട്ടപ്രകാരം നൽകിയിരിക്കുന്ന അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിക്കാനും അത് നടപ്പാക്കാനും അനുവദിക്കില്ല എന്ന് ഉപവകുപ്പ് (2) പറയുന്നു. ഒരു സിവിൽ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ് നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി സിവിൽ കോടതി പാസാക്കിയ ഉത്തരവിന്റെ ബാഹ്യ ലക്ഷണങ്ങൾ ആർബിട്രേറോ പാസാക്കിയ ഇടക്കാല നടപടിക്ക് ഉണ്ടായിരിക്കത്തക്കവണ്ണം ഒരു കല്പിത കഥ സൃഷ്ടിക്കുക മാത്രമാണ് എന്ന് സെക്ഷൻ 17 ലെ ഉപവകുപ്പ് (2) ൽ നിന്ന് വ്യക്തമാണ്. എന്നാൽ, ഒരു സിവിൽ കോടതിയായി പ്രവർത്തിക്കാനും ഉത്തരവ് നടപ്പാക്കാനും ആർബിട്രേറോക്ക് അധികാരമില്ല. 1908 ലെ സിവിൽ പ്രോസീജർ കോഡിനു കീഴിൽ ആർബിട്രേറോ പാസ്സാക്കുന്ന ഉത്തരവ് നടപ്പാക്കാനാകുമെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്ന 17-ാം വകുപ്പിന്റെ ഉപവകുപ്പ് (2) ൽ നിന്ന് ഇത് വളരെ വ്യക്തമാണ്. സിവിൽ പ്രോസീജർ കോഡിലെ 94-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അധികാരം ഉപയോഗിച്ച് സിവിൽ കോടതിക്ക് മാത്രമേ ആർബിട്രേറോ പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ഉത്തരവ് നടപ്പാക്കാൻ കഴിയൂ എന്ന് പഠിച്ച സിംഗിൾ ജഡ്ജി കണ്ടെത്തി സെക്ഷൻ 17 ലെ ഉപവകുപ്പ് (2) പ്രകാരം ഈ ഉത്തരവ് എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും കോടതിയുടെ ഉത്തരവായി കണക്കാക്കപ്പെടുമെന്നതിനാൽ മാത്രം സിവിൽ നടപടിക്രമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ഉപയോഗിച്ച് പ്രസ്തുത ഉത്തരവ് നടപ്പാക്കാൻ ആർബിട്രേറോക്ക് അധികാരം നൽകുന്നില്ല.

പ്രശ്നത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന വസ്തുതകളും നിയമവും സാഹചര്യങ്ങളും പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, സിംഗിൾ ജഡ്ജി റിട്ട് പെറ്റീഷൻ അനുവദിച്ചതും ആർബിട്രേറോ

പാസാക്കിയ ഉത്തരവ് നടപ്പാക്കുന്നതിൽ ഇടപെട്ടതും ശരിയായിരുന്നു എന്നതിൽ ഞങ്ങൾക്ക് സംശയമില്ല. 1958-ലെ ഹൈക്കോടതി നിയമത്തിലെ സെക്ഷൻ 5 പ്രകാരം ഫയൽ ചെയ്ത ഇൻടാ കോടതി അപ്പീലിൽ ഞങ്ങളുടെ ഇടപെടലിനെ ന്യായീകരിക്കുന്ന അധികാരപരിധിയിലെ പിഴവുകളോ മറ്റ് നിയമപരമായ ബലഹീനതകളോ ഉള്ള ഒരു കേസും അപ്പീൽ വാദി ഉന്നയിച്ചിട്ടില്ല. ആർബിട്രേറ്റർ ഇതിനകം അന്തിമ വിധികൾ പുറപ്പെടുവിച്ചതായും അഭിഭാഷകൻ ഞങ്ങളെ അറിയിക്കുന്നു. അതിനാൽ, 1996 ലെ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അത് നടപ്പാക്കേണ്ടത് അപ്പീൽ വാദിയാണ്.

ഒപ്പ് /-

എസ്. മണികമാർ

ചീഫ് ജസ്റ്റിസ്

ഒപ്പ് /-

ഷാജി പി. ചാലി

ജഡ്ജി

ബാധ്യതാനിരാകരണം

പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം, ഹൈക്കോടതി വിധികളുടെ വിവർത്തന പരിപാടിയുടെ പൈലറ്റ് ഘട്ടമെന്ന നിലയിൽ ' സൂപ്രീം കോർട്ട് വിധിക്ക് അനുവാദ് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ (സുവാസ്) ' എന്ന നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിൻറെ ഉത്പന്നം കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ വിവർത്തകർ സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാകുന്നു. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ, നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.