

കേരള ഹൈക്കോടതി, എറണാകുളം

ഹാജർ :

ബഹുമാനപ്പെട്ട ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് ശ്രീ. എസ്. മണികുമാർ &

ബഹുമാനപ്പെട്ട ജസ്റ്റിസ് ശ്രീ. ഷാജി പി. ചാലി

ചൊവ്വാഴ്ച, 31 ജനുവരി 2023/ 11 മാഘ, 1944

2022 ലെ ഡബ്ല്യു. എ. നമ്പർ 1638

കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡബ്ല്യുപി (സി) 3250/2022 ലെ വിധിന്യായത്തിനെതിരെ

അപ്പീൽവാദി/ഹർജിക്കാരൻ:

അലവികുട്ടി മകൻ ഷഫീഖ് ആലുങ്കൽ, 43 വയസ്സ്, ആലുങ്കൽ വീട്ടിൽ, അകമ്പാടം വില്ലേജ്, എരഞ്ഞിമങ്ങാട്, കോഴിക്കോട്-679329. അഡ്വക്കേറ്റ്സ് പി. ബി. സഹസ്രനാഥൻ ടി. എസ്. ഹരികുമാർ മുഖേന

പ്രതികൾ/എതിർകക്ഷികൾ

1. ജില്ലാ കളക്ടർ, കോഴിക്കോട് കളക്ടറേറ്റ്, സിവിൽ സ്റ്റേഷൻ പി. ഒ., കോഴിക്കോട്-673020.

2. തഹസിൽദാർ, താമരശ്ശേരി താലൂക്ക് ഓഫീസ്, കോഴിക്കോട് ജില്ല-673573.

3. വില്ലേജ് ഓഫീസർ, കൂടരഞ്ഞി വില്ലേജ്, കോഴിക്കോട് ജില്ല, പിൻ-673603.

4 കൂടരഞ്ഞി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്, കൂടരഞ്ഞി പി. ഒ, കോഴിക്കോട് ജില്ല, പിൻ-673 603-നെ പ്രതിനിധീകരിച്ച സെക്രട്ടറി.

5. രാജൻ ടി. വി., വയസ്സ് 67 'സംസ്കൃതി', പൊട്ടമ്മൽ, കുതിരവട്ടം, കോഴിക്കോട് ജില്ല, പിൻ-673016.

6. മാണിയാമ്പറയിൽ, കല്ലിപ്പാറ, കക്കാടംപൊയിൽ പി.ഒ, കൂടരഞ്ഞി, കോഴിക്കോട് ജില്ല, പിൻ-673603 എന്ന വിലാസത്തിൽ താമസിക്കുന്ന കുഞ്ഞു വർക്കി മകൻ ജിജു കെ.വി.

അഡ്വക്കേറ്റ്സ്. സീനിയർ ഗവൺമെന്റ് പ്ലീഡർ ശ്രീ കെ. പി. ഹരീഷ്

R 4 : ശ്രീമതി കെ. പി. സുസ്മിത വിനോദ് സിംഗ് ചെറിയാൻ
(കെ/000197/1983) ടി. എം. ഖാലിദ് (കെ/000047/2013)

R 5 - ശ്രീ സി. എം. മുഹമ്മദ് ഇക്ബാൽ

R 6 - ശ്രീ. പിയസ് എ. കൊട്ടം

ഈ റിട്ട് അപ്പീൽ 31.01.2023 ന് പരിഗണിച്ച അതേ ദിവസം തന്നെ
കോടതി താഴെപ്പറയുന്ന വിധിന്യായം പുറപ്പെടുവിച്ചു :

എസ്. മണികുമാർ, C. J. & ഷാജി. പി. ചാലി, J.

2022 ലെ ഡബ്ല്യു. എ. നമ്പർ 1638

2023 ജനുവരിയിലെ 31-ാം തീയതി.

വിധിന്യായം

ഷാജി പി. ചാലി, J.

തലക്കെട്ടിലെ അപ്പീൽ, ഹർജിക്കാരൻ 2022 ലെ റിട്ട് ഹർജി (സി)
നമ്പർ 3250, ലെ ഒരു സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ 26.10.2022 ലെ
വിധിന്യായത്തെ ചോദ്യം ചെയ്തു ഫയൽ ചെയ്തിരിക്കുന്നു, അതിലൂടെ റിട്ട്
ഹർജിയിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ഇനിപ്പറയുന്ന ഇളവുകൾ നിരസിക്കപ്പെട്ടു:

1. ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയുടെ എക്സിബിറ്റ് പി 3 ഉത്തരവിലേക്ക് നയിക്കുന്ന
രേഖകൾ ആവശ്യപ്പെടുന്ന സെർഷ്യോറാരി റിട്ട് അല്ലെങ്കിൽ അത്തരം മറ്റ്
റിട്ട്, നിർദ്ദേശം അല്ലെങ്കിൽ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും പ്രസ്തുത റിട്ട്
റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്യുക.

2. മാൻഡാമസിന്റെ സ്വഭാവത്തിലുള്ള ഒരു റിട്ട്, നിർദ്ദേശം അല്ലെങ്കിൽ
ഓർഡർ പുറപ്പെടുവിക്കുക അല്ലെങ്കിൽ അത്തരം മറ്റ് ഉചിതമായ റിട്ട്, നിർദ്ദേശം
അല്ലെങ്കിൽ ഉത്തരവ്, പുറപ്പെടുവിക്കുക വഴി എക്സിബിറ്റ് പി 4
അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള പി 3 ഉത്തരവ്, 4-ാം എതിർകക്ഷി, ഹർജിക്കാരൻ,
മറ്റ് പങ്കാളികൾ എന്നിവരുടെ അഭിപ്രായങ്ങൾ കേട്ട ശേഷം എക്സിബിറ്റ് പി 3
പുനഃപരിശോധിക്കാൻ ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയോട് നിർദ്ദേശിക്കുക.

2. ഈ കോടതിയിലെ ഒരു സിംഗിൾ ജഡ്ജി, കേരള നദീസംരക്ഷണ
സമിതിയുടെ ജനറൽ സെക്രട്ടറി ഫയൽ ചെയ്ത 2020-ലെ റിട്ട് ഹർജി (സി)

നം. 29037- ഡി തീയതി 22.12.2020 ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച നിർദ്ദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഉള്ള ജില്ലാ കളക്ടറുടെ 30.08.2021 ലെ എക്സിബിറ്റ് പി3 ഉത്തരവിനെതിരെയെന്ന് റിട്ട് ഹർജിയിലെ ചോദ്യം, പ്രസ്തുത ഉത്തരവിലൂടെ, 2003 ലെ കേരള ജലസേചന, ജല സംരക്ഷണ നിയമത്തിലെ (ചുരുക്കത്തിൽ 2003 ലെ നിയമം) 3, 4, 5 വകുപ്പുകൾ കണക്കിലെടുത്ത്, ഒഴുകുന്ന അരുവി തടഞ്ഞ് തന്റെ വസ്തുവിൽ നിർമ്മിച്ച ചെക്ക് ഡാം പൊളിക്കാൻ ജില്ലാ കളക്ടർ അപ്പീൽവാദിയോട് നിർദ്ദേശിച്ചു.

3. ജില്ലാ കലക്ടർ പാസാക്കിയ അപവദിത ഉത്തരവ് നിയമ വിരുദ്ധമാണെന്നും വെള്ളത്തിന്റെ ഒഴുക്ക് തടയുന്നതിനോ വെള്ളം ശേഖരിക്കുന്നതിനോ ഉദ്ദേശിച്ചുള്ള ചെക്ക് ഡാം എന്ന അർത്ഥമുള്ള മലയാള പദമാണ് 'തടയണ' എന്നുമാണ് അപ്പീൽവാദി ഉന്നയിച്ച പരമപ്രധാനമായ വാദം. രണ്ട് വശത്തുമുള്ള ജനങ്ങളുടെ സഞ്ചാരത്തെ ബാധിക്കാതെ ജലത്തിന്റെ സ്വതന്ത്രമായ ഒഴുക്ക് ഉറപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു ഘടനയാണ് ഇപ്പോൾ നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നതെന്ന് അപ്പീൽവാദികൾ പറയുന്നു. ടൈൽ ഇടുമ്പതിനും റോഡ് ഉണ്ടാക്കുന്നതിനും മുൻപ് ഭൂമിയിലൂടെ വെള്ളത്തിന്റെ സ്വതന്ത്രമായ ഒഴുക്ക് ഉറപ്പാക്കുന്നതിനായി പൈപ്പ് ലൈനുകൾ സ്ഥാപിച്ചതായും റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നു. ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഇതിനെ എതിർക്കാത്തത് ജനങ്ങൾക്ക് വിവിധ സ്ഥലങ്ങളിലേക്ക് പോകാനുള്ള പൊതുമാർഗമായി ഇത് ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ സഹായിക്കുമെന്ന കാരണത്താലാണ് എന്നും ചൂണ്ടിക്കാണിക്കപ്പെടുന്നു.

4. എക്സിബിറ്റ് പി3 ഉത്തരവിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ പൈപ്പ് ലൈനുകൾ പൊളിക്കുന്നതിന് ടെൻഡർ ക്ഷണിക്കുന്നുവെന്നും പ്രസ്തുത റോഡ് പൊളിച്ചാൽ ജനങ്ങളുടെ ഒരിടത്ത് നിന്ന് മറ്റൊരിടത്തേക്ക് സ്വതന്ത്രമായി സഞ്ചരിക്കാനുള്ള അവകാശത്തെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുമെന്നും വാദമുണ്ട്. അതുപോലെ, എക്സിബിറ്റ് പി 4 ൽ നിന്ന് വ്യക്തമാകുന്നത് റോഡ് ഉപയോഗിക്കുന്ന പ്രദേശവാസികൾ, എക്സിബിറ്റ് പി 3 പ്രകാരം എടുത്ത തീരുമാനം പുനഃപരിശോധിക്കാൻ ഒന്നാം എതിർകക്ഷി ജില്ലാ കളക്ടറെ സമീപിച്ചതായി പ്രസ്താവിക്കുന്നതായാണ്.

5. പൈപ്പ് ലൈനുകൾ നീക്കിയാൽ റോഡ് തകരുമെന്നും പരാതിക്കാരൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർ ബുദ്ധിമുട്ടിലാകുമെന്നും പരാതിയിൽ പറയുന്നു. 2005 ലെ ദുരന്ത നിവാരണ നിയമ പ്രകാരമുള്ള ഉത്തരവുകൾ പാസാക്കാൻ ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് അധ്യക്ഷൻ എന്ന നിലയിൽ സ്വതന്ത്രമായ അധികാരമില്ലെന്നും അടിയന്തര സാഹചര്യങ്ങളിൽ മാത്രമേ അത്തരം ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കാനുള്ള അധികാരം അദ്ദേഹത്തിന് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും വാദിക്കുന്നു. അതിനാൽ, എക്സിബിറ്റ് പി 3 ഉത്തരവ് നിയമവിരുദ്ധവും ഏകപക്ഷീയവുമാണെന്ന് വാദിക്കുന്നു. അപ്പീൽ വാദിയുടെ നിർമ്മാണം

സ്വാഭാവിക ജലത്തിന്റെ സ്വതന്ത്രമായ ഒഴുക്കിനെ ബാധിക്കില്ലെന്നും സ്വതന്ത്രമായ ജലപ്രവാഹം ഉറപ്പാക്കുന്നതിനായാണ് നിർമ്മാണം നടത്തിയതെന്നും ഒഴുകുന്ന വെള്ളം തടഞ്ഞ് ഒരു ദോഷഫലവും ഉണ്ടാകില്ലെന്നും സമർത്ഥിക്കുന്നു.

6. അഞ്ചാം എതിർകക്ഷി/ പരാതിക്കാരൻ, ജില്ലാ കളക്ടർ പുറപ്പെടുവിച്ച എക്സിബിറ്റ് പി 3 ഉത്തരവിനെ പിന്തുണച്ച് വിശദമായ എതിർ സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിച്ചു. വസ്തുതാപരമായ സാഹചര്യങ്ങൾ ഉറപ്പാക്കാൻ ഈ കോടതി ഒരു അഡ്വക്കേറ്റ് കമ്മീഷണറെ നിയമിക്കുകയും കമ്മീഷണർ വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. അപ്പീൽ വാദി കൂടുതൽ രേഖകൾ ഹാജരാക്കുകയും മറുപടി സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നു.

7. കക്ഷികൾ സമർപ്പിച്ച വാദപ്രതിവാദങ്ങൾ പരിഗണിച്ച ശേഷം, ജലപാത ഗവൺമെന്റിന്റേതായതിനാൽ പൊതു വിശ്വസ്തതാ സിദ്ധാന്തം പ്രാബല്യത്തിൽ വരുമെന്നും ഏതാനും പേരുടെ അത്യാഗ്രഹം തൃപ്തിപ്പെടുത്തുന്നതിനായി സ്വകാര്യ ഉടമസ്ഥാവകാശത്തിനോ വാണിജ്യ ചൂഷണത്തിനോ അവയുടെ ഉപയോഗം അനുവദിക്കുന്നതിനുപകരം പൊതുജനങ്ങളുടെ ആസ്വാദനത്തിനായി വിഭവങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കാൻ അത് ഗവൺമെന്റിനെ നിർബന്ധിക്കുന്നുവെന്നും സിംഗിൾ ജഡ്ജി നിഗമനം നടത്തി.

8. ഫോമെന്റോ റിസോർട്ട്സ് ആൻഡ് ഹോട്ടൽസ് ലിമിറ്റഡ് V. മിൻഗുവൽ മാർട്ടിൻസ് [2009] 3 എസ്. സി. സി. 571], അസോസിയേഷൻ ഫോർ എൻവയോൺമെന്റ് പ്രൊട്ടക്ഷൻ വി. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് കേരള [2013] 7 എസ്. സി. സി. 226 എന്നീ കേസുകളിൽ സുപ്രീം കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച വിധികളെ ആശ്രയിച്ചാണ് സിംഗിൾ ജഡ്ജി ഈ നിഗമനങ്ങളിൽ എത്തിച്ചേരുന്നത്. അതിനാൽ, സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ വിധിന്യായത്തിന്റെ നിയമസാധുതയെയും ശരിയെയും ചോദ്യംചെയ്യുന്നതാണ് അപ്പീൽ.

9. പ്രദേശവാസികൾ ചെക്ക് ഡാമിൽ നിന്ന് വെള്ളമെടുക്കുന്നുണ്ടെന്നും 30 ഓളം കുടുംബങ്ങൾ ഇത് ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ടെന്നും നിർമ്മാണങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്താൽ സമീപഭാവിയിൽ ജനങ്ങൾക്ക് ജലക്ഷാമം ഉണ്ടാകുമെന്നുമാണ് അപ്പീൽ വാദി ഉന്നയിച്ച പരമപ്രധാനമായ വാദം. ജലപ്രവാഹം സാധ്യമാക്കുന്ന പൈപ്പുകൾ ഉപയോഗിച്ചാണ് ചെക്ക് ഡാം നിർമ്മിച്ചതെന്നും വസ്തുവിൽ സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന റോഡുള്ള ആദ്യത്തെ ചെക്ക് ഡാമിൽ മാത്രമാണ് ജലപ്രവാഹം സാധ്യമാക്കുന്ന ഏകദേശം 60 സെന്റിമീറ്റർ വീതിയുള്ള പൈപ്പ് ലൈൻ ഉള്ളതെന്നും ചൂണ്ടിക്കാണിക്കപ്പെടുന്നു.

കൂടാതെ, ജലമാർഗ്ഗം ഗവൺമെന്റിന്റേതാണെന്നും പൊതു വിശ്വസ്തതാ സിദ്ധാന്തം പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നുവെന്നുമുള്ള നിലപാടെടുക്കുന്നതിൽ സിംഗിൾ ജഡ്ജിക്കു തെറ്റുപറ്റിയെന്നും വാദിക്കുന്നു. മറ്റ് വാദപ്രതിവാദങ്ങളും ഉയർന്നുവരുന്നുണ്ട്.

10. അപ്പീൽ വാദിക്കു വേണ്ടി ശ്രീ. പി.ബി.സഹസ്രനാഥൻ, ശ്രീ. കെ.പി. ഹരീഷ്, അഞ്ചാം എതിർകക്ഷിക്കു വേണ്ടി സീനിയർ ഗവൺമെന്റ് പ്ലിഡർ ശ്രീ. സി. എം. മുഹമ്മദ് ഇഖ്ബാൽ, ആറാം എതിർകക്ഷിക്കു വേണ്ടി പീയസ് എ. കൊട്ടം, നാലാം എതിർകക്ഷിക്കു വേണ്ടി വേണ്ടി ശ്രീമതി കെ. പി. സുഷീത എന്നിവരുടെ വാദപ്രതിവാദങ്ങളും ഞങ്ങൾ കേൾക്കുകയും രേഖാമൂലം സമർപ്പിച്ച വസ്തുക്കൾ ഞങ്ങൾ പരിശോധിക്കുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നു.

11. എക്സിബിറ്റ് പി 3 ഉത്തരവ് പാസാക്കുമ്പോൾ ജില്ലാ കളക്ടർ കണക്കിലെടുത്ത 2003 ലെ ആക്ട് വ്യവസ്ഥകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള റിട്ട് പെറ്റീഷൻ സിംഗിൾ ജഡ്ജി തള്ളി. ഒരു സ്വകാര്യഭൂമിയിലല്ലാതെ ഒരു നദി, അരുവി, നീരുറവകൾ, ചാനൽ, തടാകം അല്ലെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലും പ്രകൃതിദത്ത ജലശേഖരം അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും നദി, അരുവി, നീരുറവകൾ, ചാൽ അതിൽ ഏതെങ്കിലും പോഷകനദിയോ ശാഖയോ ഉൾപ്പെടുന്നു എന്നർത്ഥം വരുന്ന 'ജലപാത' എന്ന പദത്തെ നിർവചിക്കുന്ന 2003 ലെ നിയമത്തിന്റെ 2 (എക്യു) വകുപ്പിനെ ആശ്രയിച്ചാണ് അപ്പീൽ വാദിക്കു വേണ്ടി അഭിഭാഷകൻ മുന്നോട്ടുവച്ച വാദം. 'ജലപാത' എന്ന പദത്തിന്റെ നിർവചനം സ്വകാര്യ ഭൂമിയിൽ ഒഴികെയുള്ള ജലശേഖരണമാണ് എന്നതിനാൽ, ചെക്ക് ഡാം നിർമ്മിച്ച അപ്പീൽവാദിയുടെ നടപടി 2003 ലെ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളുടെ ലംഘനമല്ലെന്നാണ് അപ്പീൽ വാദിയുടെ അഭിഭാഷകന്റെ വാദം.

12. എന്നാൽ, ഞങ്ങളുടെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ, 'സ്വകാര്യ ഭൂമിയിലല്ലാത്ത സ്വാഭാവിക ജലശേഖരം' എന്നതിന്റെ വിവക്ഷയിൽ വിവിധ സ്ഥലങ്ങളിൽ നിന്ന് ഒഴുകിവരികയും അപ്പീൽ വാദിയുടെ വസ്തുവിലൂടെ ഒഴുകുകയും ചെയ്യുന്ന ഒരു അരുവി പെടില്ല. ഇതിന്റെ അർത്ഥം വസ്തുവിനകത്തുതന്നെ വെള്ളം ശേഖരിക്കുക എന്നതു മാത്രമാണ്. അതിനാൽ, 'ജലസ്രോതസ്സ്' എന്ന നിർവചനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഉന്നയിച്ച വാദത്തിൽ, ജലസ്രോതസ്സിൽ അപ്പീൽ വാദി സ്വന്തം വസ്തുവിൽ വെള്ളം ശേഖരിക്കുന്നത് ഉൾപ്പെടുന്നില്ലെന്ന വാദം നിയമപരമായി നിലനിൽക്കില്ല.

13. 2003 ലെ നിയമത്തിന്റെ രണ്ടാം അധ്യായത്തിലെ 3 മുതൽ 5 വരെയുള്ള വകുപ്പുകൾ 'ജലപാതകളിലെ ജലസംരക്ഷണം' എന്നതിനെപ്പറ്റി പ്രതിപാദിക്കുന്നു, അത് സന്ദർഭത്തിന് പ്രസക്തമാണ്, അത് ഇങ്ങനെ വായിക്കാം:

"3. ജലസ്രോതസ്സുകളും ജലസ്രോതസിലെ ജലവും ഗവൺമെന്റിന്റെ സ്വത്തായിരിക്കും.-

തൽക്കാലം നിലവിലുള്ള മറ്റേതെങ്കിലും നിയമത്തിലോ ഏതെങ്കിലും ആചാരത്തിലോ ഉപയോഗത്തിലോ ഏതെങ്കിലും കരാറിലോ മറ്റേതെങ്കിലും ഉപകരണത്തിലോ വിരുദ്ധമായി എന്തെങ്കിലുമുണ്ടെങ്കിലും, 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിന്റെ 218-ാം വകുപ്പിന്റെ വ്യവസ്ഥകൾക്കും (1994-ലെ 13)) കൂടാതെ, 1994 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ സെക്ഷൻ 208 (1994 ലെ 20) വ്യവസ്ഥകൾക്കും വിധേയമായി, സംസ്ഥാനത്തെ എല്ലാ ജലസ്രോതസ്സുകളും അത്തരം ജലസ്രോതസ്സുകളിലെ എല്ലാ വെള്ളവും സർക്കാരിന്റെ സ്വത്തായിരിക്കും, കൂടാതെ അത്തരം ജലസ്രോതസ്സുകളുടെയും ജലസേചനത്തിന്റെയും വൈദ്യുതോത്പാദനത്തിന്റെയും ആവശ്യങ്ങൾക്കും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾക്കും അല്ലെങ്കിൽ ഇവ രണ്ടിനും വേണ്ടിയുള്ള എല്ലാ ജലാശയങ്ങളിലെയും വെള്ളത്തിന്റെ ഉപയോഗം സംരക്ഷിക്കാനും നിയന്ത്രിക്കാനും സർക്കാരിന് അധികാരമുണ്ട്.

4. ജലസ്രോതസ്സുകളിൽ നിന്ന് ജല ചൂഷണത്തിനുള്ള നിയന്ത്രണം.

(1) ഈ നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥചെയ്തിരിക്കുന്നതൊഴികെ, ഒരു വ്യക്തിയോ ഏജൻസിയോ അഞ്ച് കുതിരശക്തിയിൽ കൂടുതൽ ശേഷിയുള്ള ഏതെങ്കിലും മെക്കാനിക്കൽ അല്ലെങ്കിൽ ഇലക്ട്രിക്കൽ ഉപകരണം സ്ഥാപിച്ച് അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും ഹോസ്, പൈപ്പ് അല്ലെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലും സമാനമായ ഉപകരണമോ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലും മാർഗത്തിലൂടെയോ, ആരുടെ അധികാരപരിധിക്കുള്ളിൽ ജലചൂഷണത്തിനുള്ള അത്തരം ഉപകരണം സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ടോ, ഇതിനായി സർക്കാർ അധികാരപ്പെടുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ മുൻകൂർ അനുമതിയോടെയൊഴികെ, അത്തരം നിബന്ധനകൾക്കും വ്യവസ്ഥകൾക്കും വിധേയമായി അത്തരം ഫീസ് അടയ്ക്കുമ്പോൾ നിർദ്ദേശിച്ചതിൽ കവിഞ്ഞു ജലപാതയിൽ നിന്ന് മൊത്തത്തിൽ ജല ചൂഷണം ചെയ്യരുത് :

എന്നാൽ കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിയോ ഏതെങ്കിലും പ്രാദേശിക അതോറിറ്റിയോ ഈ ഉപവകുപ്പിൻ കീഴിൽ പെർമിറ്റ് നേടാൻ ബാധ്യസ്ഥരല്ല.

(2) ഉപവകുപ്പ് (1) പ്രകാരം അനുമതി നിഷേധിക്കുന്ന ഉത്തരവിൽ ആക്ഷേപം നേരിടുന്ന ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിക്കോ ഏജൻസിക്ക്, നിശ്ചിത സമയത്തിനുള്ളിൽ, നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന വിധത്തിൽ, കളക്ടർ മുൻപാകെ അപ്പീൽ നൽകാം. കളക്ടർക്കു അപ്പീൽവാദിയുടെയും അംഗീകൃത ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെയും വാദം കേട്ട ശേഷം, അപ്പീൽ സ്വീകരിച്ച തീയതി മുതൽ ഒരു

മാസത്തിനുള്ളിൽ അവർക്കു അനുയോജ്യമെന്ന് കരുതുന്ന അത്തരം ഉത്തരവുകൾ അപ്പീലിൽ പാസാക്കാം.

(3) ഉപവകുപ്പ് (1)-ലെ വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിച്ചോ, ഉപവകുപ്പ് (2) പ്രകാരമുള്ള കളക്ടറുടെ ഉത്തരവോ ലംഘിച്ച് ഏതെങ്കിലും വ്യക്തി ജലപാതയിൽ നിന്ന് വെള്ളം എടുക്കുകയാണെങ്കിൽ, ഉപവകുപ്പ് (1) പ്രകാരം അധികാരപ്പെടുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥനോ അല്ലെങ്കിൽ അധികാരപ്പെടുത്തിയ വ്യക്തിയോ, അത്തരം ലംഘനത്തിന് എടുക്കാവുന്ന മറ്റേതെങ്കിലും നടപടികളോട് മുൻവിധികളില്ലാതെ, ജലചൂഷണത്തിനായി ഏതെങ്കിലും ഉപകരണം സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ള ഏതെങ്കിലും വസ്തുവിലോ സ്ഥലത്തോ പരിസരത്തോ പ്രവേശിക്കാനും അത്തരം ഉപകരണം നീക്കം ചെയ്യാനോ നീക്കം ചെയ്യാനോ അല്ലെങ്കിൽ ജലചൂഷണം തടയുന്നതിന് അത്തരം കണ്ടുകെട്ടൽ ആവശ്യമാണെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ അത്തരം ഉപകരണം കണ്ടുകെട്ടാനും അദ്ദേഹത്തിന് അധികാരമുണ്ട്.

(4) ഉപവകുപ്പ് (3) ലെ വ്യവസ്ഥകളുടെ മേൽനോട്ടത്തിൽ (1)-ാം ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരം അധികാരപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥനോ അല്ലെങ്കിൽ അതിലേക്ക് അധികാരപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിയോ വീഴ്ച വരുത്തിയാൽ അച്ചടക്ക നടപടിക്ക് വിധേയനാകും.

5. ജലസംഭരണികൾ, അണക്കെട്ടുകൾ മുതലായവയുടെ നിർമ്മാണത്തിന്മേലുള്ള നിയന്ത്രണം. (1) സർക്കാരിന്റെയോ അങ്ങനെയുള്ള അധികാരസ്ഥാനത്തിന്റെയോ മുൻകൂർ അനുമതിയോടുകൂടിയല്ലാതെ, സർക്കാരോ അങ്ങനെയുള്ള അധികാരസ്ഥാനമോ ചുമത്തുന്ന നിബന്ധനകൾക്കും വ്യവസ്ഥകൾക്കും വിധേയമായി അല്ലാതെ ഒരു വ്യക്തിയോ ഏജൻസിയോ പ്രാദേശിക അധികാരികളോ ഏതെങ്കിലും ഒരു ജലസംഭരണിയോ അണക്കെട്ടോ വീറോ മറ്റ് ഏതെങ്കിലും സ്ഥിരം ഘടനയോ വെള്ളം തിരിച്ചുവിടുന്നതിനുള്ള ആവശ്യത്തിന് അത്തരം ജലപാതക്ക് കുറുകെ നിർമ്മിക്കുവാൻ പാടുള്ളതല്ല.

(2) (1)-ാം ഉപവകുപ്പിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിച്ച് ഏതെങ്കിലും ഘടന നിർമ്മിച്ചാൽ, അത്തരം ലംഘനത്തിന് സ്വീകരിക്കാവുന്ന മറ്റേതെങ്കിലും നടപടികളോട് മുൻവിധികളില്ലാതെ, അങ്ങനെയുള്ള നിർമ്മാണം നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനോ അത് നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനോ അങ്ങനെയുള്ള നിർമ്മാണത്തിന് ഉത്തരവാദിയായ ആളിൽ നിന്നോ വ്യക്തികളിൽ നിന്നോ അത്തരം നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ചെലവ് വീണ്ടെടുക്കുന്നതിനോ സർക്കാരിന് അല്ലെങ്കിൽ ആ ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരം സർക്കാർ അധികാരപ്പെടുത്തുന്ന അതോറിറ്റിക്ക് അധികാരം ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്."

14. അതിനാൽ, അപ്പീൽവാദിയുടെ വസ്തുവിലൂടെ കടന്നുപോകുന്ന നീരാഴ്ചക്ക് ഏതെങ്കിലും അണക്കെട്ട് , ചെക്ക് ഡാം മുതലായവ നിർമ്മിച്ച് തടയാൻ കഴിയില്ലെന്ന് വളരെ വ്യക്തവും പ്രകടമായതുമാണ്. നീരാഴ്ചക്ക് അപ്പീൽവാദിയുടെ വസ്തുവിലൂടെ കടന്നുപോകുന്നുണ്ടെന്ന വസ്തുതയിൽ തനിക്ക് തർക്കമുണ്ടെന്നും അതിനാൽ, 2003-ലെ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ബാധകമല്ലെന്നും അപ്പീൽവാദി ഒരു വാദം ഉന്നയിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, റിട്ട് ഹർജിയിൽ തന്നെ അപ്പീൽവാദി ഉന്നയിച്ച തുടർന്നുള്ള വാദങ്ങൾ, വസ്തുവിലൂടെ ഒരു അരുവി ഒഴുകുന്നു എന്ന വസ്തുത അദ്ദേഹം സമ്മതിക്കുന്നുവെന്ന് തന്നെ വ്യക്തമാക്കുന്നതാണ്. എന്നാൽ, അപ്പീൽ വാദി നിർമ്മിച്ച ചെക്ക് ഡാമിൽ ജലത്തിന്റെ സുഗമമായ ഒഴുക്കിന് അനുയോജ്യമായ പൈപ്പ് നൽകിയിട്ടുള്ളതിനാൽ ആർക്കും ഒരു തരത്തിലുമുള്ള ദോഷവും ഉണ്ടാകില്ലെന്ന് വാദിക്കുന്നു.

15. 2003 ലെ ആക്റ്റിൽ നിലനിൽക്കുന്ന നിയമം, വസ്തുവിലൂടെ ഒരു അരുവി ഒഴുകുന്നത് നിരോധിക്കുന്നതിനാൽ, ജില്ലാ കലക്ടർ പാസാക്കിയ എക്സിബിറ്റ് പി 3 ഉത്തരവ് ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ നിയമവിരുദ്ധമോ ഏകപക്ഷീയമോ, റിട്ട് കോടതിയുടെ ഇടപെടലിനെ ന്യായീകരിക്കുന്നതോ ആണെന്ന് പറയാനാവില്ല. അതിനാൽ, റിട്ട് ഹർജി തള്ളിയതിലും ജില്ലാ കളക്ടറുടെ ഹർജി നിയമത്തിന് അനുസൃതമാണെന്ന് കണ്ടെത്തുന്നതിനായി പൊതു വിശ്വസ്തതാ സിദ്ധാന്തം പ്രയോഗിച്ചതിലും റിട്ട് കോടതി ശരിയായിരുന്നു.

16. അതുപോലെ, ജില്ലാ കളക്ടർ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിന്റെ വിശകലനത്തിൽ, ജില്ലാ കളക്ടർ സ്വാഭാവിക നീതിയുടെ തത്വങ്ങൾ പാലിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അതിനാൽ അപവാദിത ഉത്തരവ് പാസാക്കിയത് നിലവിലെ സാഹചര്യങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത് ഹർജിക്കാരനും മറ്റ് ബാധിത കക്ഷികൾക്കും കേൾക്കാനും പങ്കാളിത്തത്തിനും അവസരമൊരുക്കുകൊണ്ടായിരുന്നുവെന്നതും വ്യക്തവും ബോധ്യവുമാണ്.

17. വസ്തുതകളും നിയമവും സാഹചര്യങ്ങളും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, 1958 ലെ കേരള ഹൈക്കോടതി നിയമത്തിന്റെ 5-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച ഒരു ഇൻടാ കോടതി അപ്പീലിലെ ഇടപെടലിനെ ന്യായീകരിച്ച് സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ വിധിന്യായത്തിൽ അധികാരപരിധിയിലെ പിഴവുകളോ മറ്റ് നിയമപരമായ ബലഹീനതകളോ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നതിൽ അപ്പീൽവാദി പരാജയപ്പെട്ടുവെന്ന് പറയാൻ ഞങ്ങൾക്ക് യാതൊരു മടിയുമില്ല. റിട്ട് അപ്പീൽ പരാജയപ്പെടുകയും അതുപ്രകാരം അത് തള്ളപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്നു എന്ന് പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ.

ഒപ്പ് / എസ്. മണികുമാർ, ചീഫ് ജസ്റ്റിസ്

ഒപ്പ് / ഷാജി പി. ചാലി, ജഡ്ജി.

ബാധ്യതാനിരാകരണം

പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം, ഹൈക്കോടതി വിധികളുടെ വിവർത്തന പരിപാടിയുടെ പൈലറ്റ് ഘട്ടമെന്ന നിലയിൽ ' സുപ്രീം കോർട്ട് വിധിക് അനുവാദ് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ (സുവാസ്)' എന്ന നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ ഉത്പന്നം കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ വിവർത്തകർ സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാകുന്നു. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ, നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

DK